

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL PRAHOVA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES – VERBAL**  
**al ședinței de îndată a Consiliului județean Prahova**  
**din data de 10 aprilie 2019, ora 15,30**

La ședința Consiliului județean, convocată prin dispoziția nr. 112 din 10.04.2019, a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova și următorii 21 consilieri județeni: Sfirloagă Ludmila, Ardeleanu Georgiana Anca, Ardeleanu Vasile, Bănică Alexandru, Ciolac Dan, Dumitru Mihaela Carmen, Enescu Rareș Dan, Ionică Eugen, Ionică Ion, Măruntu Nicolae, Neaga Gheorghe, Necula Gheorghe, Nică Justinian Feodor, Pințoiu Toma, Pîrvu Ionel, Popescu Cristian, Popovici Elisabeta, Stoian Sorin George, Toma Horia Victor, Tomoșoiu Adrian și Viter David Andrei.

Au lipsit doamnele consilier județean: David Simona, Papuc Rodica Mariana și Sprîncenatu Nicoleta și domnii consilieri județeni: Pătrașcu Vasile, Dumitru Cristian, Gâlcă Adrian, Ilie Mihai Viorel, Ionică Adrian, Meșca Darius Dumitru, Nistor Marian Tudor, Răducanu Nicușor, Soiu Mihail Iulian, Sepși Daniel, Tudora Dorin și Tudoran Lorin Gabriel.

La ședința Consiliului județean a participat, de drept, doamna Hermina Adi Bîgiu, secretarul județului Prahova.

De asemenea, la ședința Consiliului județean, au participat următorii invitați: dna Fabioara Ionescu, administratorul public - Consiliul județean Prahova; dna Alina Georgiana Tincă, directorul executiv al Direcției juridic contencios și administrație publică; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dl Corneliu Adrian Ioniță, directorul executiv al Direcției tehnice; dl Robert Adrian Stănescu, directorul executiv al Direcției servicii și achiziții publice; dl Marius Constantin Nicolae, directorul executiv al Direcției proiecte cu finanțare externă; dna Magdalena Daniela Muscalu, directorul executiv - Arhitect șef; dna Eliza Grecu, directorul executiv adjunct al Direcției economice; dna Silvia Constantinescu, directorul executiv adjunct al Direcției proiecte cu finanțare externă și reprezentanții presei.

Dl Bogdan Andrei Toader

Vă rog frumos, haideți să ne ridicăm pentru Imnul de stat!

Mulțumesc!

X

X

X

## Dl Bogdan Andrei Toader

Bună ziua, stimați colegi!

Mulțumesc foarte mult celor care au reușit, într-un timp atât de scurt, să vină către acest proiect de hotărâre și către această ședință „de îndată” a Consiliului județean Prahova. Aș vrea, în primul rând, să vă explic urgența pentru care am convocat această ședință. Am spus-o de atâtea ori și țin să repet acest lucru - nu sunt de acord cu ședințele „de îndată”, dar sunt anumite momente în activitatea pe care-o desfășurăm când astfel de ședințe se impun.

Unul din aceste momente a apărut în cursul zilei de ieri, când Primăria Municipiului Ploiești s-a întrunit, Consiliul local împreună cu aparatul de specialitate, și au votat un proiect de hotărâre legat de contractul de furnizare a agentului termic produs în sistem centralizat producție-transport-distribuție, pentru Municipiul Ploiești.

Aș vrea, de asemenea, înainte să votăm ordinea de zi care are un singur punct, să dau citire articolului 1 al proiectului de hotărâre:

Articolul 1 – „Se aprobă prelungirea Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului public al Județului Prahova de alimentare cu energie termică produsă în mod centralizat în sistem producție-transport-distribuție al Municipiului Ploiești, nr. 2776/5246/29 aprilie 2004, pe o perioadă de 3 ani și 14 zile, începând cu data de 01 mai 2019 până la 15 mai 2022”.

Articolul 2 – „Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Prahova să negocieze, în numele și pe seama Județului Prahova, condițiile prelungirii contractului”.

Articolul 3 – „Rezultatul negocierii și prelungirea vor fi prevăzute într-un act adițional ce va fi supus spre a fi aprobat prin hotărâre de Consiliu Județean, până la data de 25 aprilie 2019”.

Acesta este proiectul de hotărâre. Dacă sunteți de acord cu acest unic punct pe ordinea de zi, ca și proiect de hotărâre? Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate, din cei prezenți.

*Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 22 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi:*

**1.** Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri necesare asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică în Municipiul Ploiești - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

## Dl Bogdan Andrei Toader

Avem o prezență de 22 de consilieri din 37 validați în acest moment.

Pe seama acestui proiect de hotărâre, aș vrea să îmi acordați câteva minute pentru a vă aduce câteva completări. În primul rând, în cadrul ședinței de la nivelul Consiliului local al Municipiului Ploiești, s-au făcut câteva afirmații și aș vrea să vă aduc la cunoștință faptul că, da, am participat alături de domnul primar Dobre la mai

multe întâlniri cu operatorul S.C. „Veolia”. Nu, nu am negociat tariful - acesta este atributul domnului primar, nu este atributul meu. Am participat la acele discuții și știu foarte bine ceea ce s-a discutat și așa vrea să vă informez și pe dumneavoastră pentru a fi corect informați, pentru că în spațiul public au fost vehiculate mai multe lucruri, din punctul meu de vedere multe fiind neadevărate. În primul rând, cu privire la tarif, la gigacalorie, ar trebui să știți că ceea ce s-a discutat acolo a fost faptul că tariful va fi de 237, plus TVA, pentru o perioadă de câteva luni de zile. Această perioadă se va încheia în momentul în care A.N.R.E. va aproba noua formulă de calcul a tarifului. Da? Estimarea oferită de către operatorul S.C. „Veolia” pentru acest tarif de 237 lei este undeva 01.07 - 01.08. La acest tarif de 237, așa cum i-am explicat domnului Horia Toma, serile trecute, se adaugă sigur ratrapaj-ul, care este în acest moment de 40 milioane lei - datorie certă asumată de către Primăria Municipiului Ploiești și care în funcție de perioada pe care el este eșalonat, acest ratrapaj, se identifică asupra tarifului cu o cifră, dacă este în trei ani de zile de zile - înseamnă 30,88, dacă este în doi și jumătate, înseamnă 38, dacă vorbim despre doi ani - timp în care să fie recuperat, înseamnă 46 lei. Această cifră se adaugă la acel 237, din acest moment. Ulterior, se va adăuga la tariful derivat din noua formulă de calcul a gigacaloriei. Dacă formula va duce ca prețul gigacaloriei să fie 310, să presupunem, așa cum au existat estimări din partea S.C. „Veolia”, estimări pe care domnul primar a uitat să le menționeze, la acel 310 se va adăuga 38, sau 46, sau 30 și la toată această sumă se va adăuga TVA.

Undeva, tariful, cu tot cu TVA, va fi 400 - 410 - 420. Ceea ce, în numele dumneavoastră, mi-am asumat și încă mențin acest punct de vedere, este că putem subvenționa, noi, din partea Consiliului județean undeva cu... Nu, este greșit să spun că subvenționăm - putem ajuta Primăria Municipiului Ploiești cu o sumă de bani, astfel încât dumnealor, cu acea sumă, pentru că noi nu putem acorda subvenții, nu este cadrul legal pentru așa ceva - putem ajuta cu o sumă de bani Primăria Municipiului Ploiești, o sumă în jur de 10 milioane -12 milioane lei. Cu această sumă, dumnealor putând face orice-și doresc, în special ar putea subvenționa parte din gigacalorie. Pentru o corectă informare a dumneavoastră, dacă tariful în acest moment este 186 lei, că atât este - 186, și va ajunge la 340, diferența aceea pentru a fi subvenționată, diferența însemnând 160 lei (340 minus 180), înmulțit cu 440 mii de gigacalorii anual, înseamnă că Primăria ar trebui să subvenționeze undeva la 73-75 sau chiar 80 milioane lei - sumă pe care, din cunoștințele mele, nu o au la dispoziție.

Ceea ce eu am presupus întotdeauna, diferența de la 186 la 237, cât este acum propus tariful, fiind o diferență de 50 lei, putem atât noi, cât și Primăria Municipiului, dar și împreună, să reușim să subvenționăm cei 50 lei diferență. Acolo nu s-ar pune nicio problemă, dar dacă tariful va ajunge la această cifră, eu nu cred că există posibilitate, tocmai pentru a ști în acest moment, cum se discută despre gigacalorii.

Nu este deloc de neglijat faptul că S.C. „Veolia” s-a exprimat și domnul primar știe acest lucru, în felul următor: dacă tariful nu ne va fi aprobat de către

ANRE, în jurul cifrei de 330, noi nu vom semna actul adițional, adică puteți dumneavoastră să ne aprobați, să semnați actul adițional, noi nu îl semnăm decât dacă consider că, comunicatul dat aseară de către S.C. „Veolia”, pe care unii dintre dumneavoastră l-ați citit, a fost destul de explicit, în această privință. Pentru că nu este apanajul nostru să discutăm despre tarif, ci doar al Primăriei Municipiului Ploiești. În acest proiect de hotărâre de Consiliu județean, v-am propus doar și doar prelungirea pe această perioadă de 3 ani și 14 zile.

Restul, consider că Primăria va trebui să discute cu operatorul, Primăria, aici reprezentantul primăriei, cei delegați, cei cu atribuții - nu știu cine este mai corect să discute, dar ei ar trebui să discute. Dacă doriți, vă pot face o altfel de analiză: noi, împreună cu Primăria Municipiului Ploiești, suntem concedenți, împreună, și noi delegăm acest serviciu, îl concesionăm. Dacă „Veolia” opera către un terț, să spunem Câmpina, terțul negocia tariful la care cumpără gigacaloria. În acest moment, noi nu putem ști mai bine decât Primăria Municipiului Ploiești ce pot suporta, ce grad de suportabilitate pentru această gigacalorie există la nivelul Municipiului, dar eu v-am spus cifrele foarte corect, consider eu, și cred că ați înțeles foarte bine. Nu are rost să ne mințim. Aceasta este situația. Au existat dezinformări, au existat foarte multe lucruri... Prețul la care se va ajunge de la 01 iulie sau 01 august va fi undeva de patru sute și ceva de lei per gigacalorie.

Vă rog!

Dl Eugen Ionică

Domnule președinte, sunt mai multe lucruri pe care le-am observat și pe care aș vrea să le exprim și eu - poate nu am înțeles bine sau poate eu am niște date eronate. Prețul pe care ei îl vor propune și este drept că vor merge cu prețul către Primăria Ploiești și acolo probabil că primarul sau cineva o să negocieze prețul. Dar prețul pe care-l vor propune în iulie sau august este un preț dat după o formulă. Formula aceea se face după niște indici: ce combustibil folosesc, cât vin cu investiții, care este influența...

Dl Bogdan Andrei Toader

Nu nu are nicio...

Dl Eugen Ionică

Ba da, toate intră în costul de producție - așa este pe formulă: cât intră, care este contribuția sau care este grevarea CO<sub>2</sub>-ului (dioxidului de carbon) asupra prețului și toate celelalte. Aceste componente sunt în diferite procente: 66% pe gaz. Gazul, cum știm, și cum Guvernul a dat..., este plafonat...

Dl Bogdan Andrei Toader

Ordonanța nr. 114.

Dl Eugen Ionică

...este plafonat... Care este un dezastru, dar aici este o chestiune Ok pentru consumatorii casnici.

Dl Bogdan Andrei Toader

Deci, sunteți în sfârșit de acord cu o măsură a Guvernului - acesta este un lucru bun.

Dl Eugen Ionică

Pentru consumatorii casnici da, dar restul... Sunt multe de discutat pe Ordonanța nr. 114 și nu este nici locul și nici timpul.

Revin - sunt pe niște praguri: 66% spre exemplu, este pe contribuția la gaz, care este fix, 5% este pe CO<sub>2</sub> și...

Dl Bogdan Andrei Toader

5,3.

Dl Eugen Ionică

Nu mai știu exact... și 38

Dl Bogdan Andrei Toader

Există formula, să știți, dacă vreți...

Dl Eugen Ionică

... și 38... Vreau să spun că nu cred că vor fi influențele foarte mari, pentru că avem niște cote stabile - gazul și CO<sub>2</sub>-ul, unde nu sunt influențe foarte mari și împreună dau 72%. Cred că...

Dl Bogdan Andrei Toader

Am o întrebare.

Dl Eugen Ionică

Vă rog!

Dl Bogdan Andrei Toader

Nu vreau să...

Intrăm degeaba într-o polemică.

Dl Eugen Ionică

Eu v-am rugat și v-am transmis - și cred că s-a și menționat - să facem un grup din care m-am oferit să fac parte, atunci când se discută despre acest subiect - nu am fost chemat. Eu v-am făcut rugămintea aceasta în urmă cu trei ședințe ordinare. Nu ați ținut cont de ea, poate că nu era cazul să ajung acolo la negocierile respective - nu știu de ce? Dar m-am oferit să fiu, să văd, să pot înțelege despre ce este vorba, întrucât este o problemă care ne privește pe toți, nu doar pe cei care sunt

și reprezintă municipiul, ci și pe cei care reprezintă Consiliul, pentru că și noi trăim în Ploiești.

Da, o să supuneți la vot și probabil că vom și...

Dl Bogdan Andrei Toader

Nu, aș vrea să vă explic.

5,3 - înseamnă CO<sub>2</sub>-ul. CO<sub>2</sub>-ul, anul trecut, a fost undeva 14.

Dl Eugen Ionică

14. Și acum este la 21. Ei au propus o formulă, să luăm cel mai mic și cel mai mare pe distanța unui an. Dacă facem asta, ieșim 14,21...35 împărțit la 2 dă 17,5. Dacă ar fi altfel am putea să scoatem un pic mai jos și cred că fiecare cent pe care-l dăm în jos la un astfel de preț, este în avantajul ploieșteanului. Pe de altă parte, Consiliul local și...

Dl Bogdan Andrei Toader

Este apanajul...

Dl Eugen Ionică

... nu este treaba mea, dar trebuie să remarc lucrul acesta, că va fi cineva care va negocia prețul - Consiliul local, care are majoritatea, unde aveți majoritate dumneavoastră și cu ALDE...

Dl Bogdan Andrei Toader

Nu va negocia Consiliul local. Domnul Dobre a fost împuternicit.

Dl Eugen Ionică

Tocmai de aceea nu va negocia, pentru că până acum ați tot dat și ați tot spus că domnul Dobre a dezinforma. Și Consiliul local, prin domnul Botez, a dezinforma și a propus măsuri, după ce au făcut tot felul de propuneri care mai de care mai ciudate. Într-un final a spus: „Este Ok. Ia-le tu și spală-te pe cap cu ele” dar nu este corect. Acum, o să-i dați să negocieze prețul și o să spuneți: vedeți, el a mărit prețul. Deși este pus, ca și comunitate, este pus cu spatele la zid.

În comunicatul pe care „Veolia” l-a dat...

Mai am o frază și termin.

Dl Bogdan Andrei Toader

Vă rog!

Dl Eugen Ionică

...în comunicatul pe care „Veolia” l-a dat aseară - spuneau că ei au început negocierile în urmă cu un an și șase luni. Dacă eu fac calculul, un an și șase luni înseamnă octombrie 2017. Pică și chestia asta - că nu s-a interesat nimeni de acest

tarif, numai că au fost sincope. Nu știu exact toate dedesubturile negocierilor, pentru că, repet, nu am participat la ele. Nici nu am știut că sunt. Am aflat relativ târziu - anul trecut în octombrie - septembrie.

Cred că trebuie să facem într-un fel, astfel încât să nu sufere ploieștenii, pentru că dacă se ajunge la un tarif de 340 pe care ni l-a aruncat în față „Veolia” o să fie dezastru și noi nu o să putem să suportăm cu nimic. Adică 440 de gigacalorii pe care spun ei că le consumă, nu sunt, sunt de fapt vreo 350, 367 de gigacalorii, 367 mii pe an. Toate astea sunt niște cifre care le dau și le permit lor să negocieze foarte, foarte strâns. Ei nu joacă corect, nu știu cum am putea să facem noi, ca și concedenți, ca și parte din acest contract, să facem în așa fel încât să ținem, așa cum ați spus, gigacaloria la un nivel de suportabilitate.

Dl Bogdan Andrei Toader

Am înțeles.

Dl Eugen Ionică

Este complicat și încerc să vă spun că trebuie să găsim o soluție, dincolo de politică.

Dl Bogdan Andrei Toader

Am înțeles.

Dl Eugen Ionică

Vă mulțumesc!

Dl Bogdan Andrei Toader

Și eu vă mulțumesc!

Am o singură completare, înainte să dau cuvântul domnului Enescu, pentru că am văzut că a ridicat mâna.

Domnilor, acum o lună și ceva, două luni, eu am venit și am spus foarte clar și cred că m-ați auzit: S.C. „Veolia” nu vrea să mai opereze fără tariful de 340. Am spus acest lucru. De ce a trebuit să ieșim, și nu vorbesc despre dumneavoastră, vorbesc despre colegii dumneavoastră de la municipiu, să ieșim și să dezinformăm, pentru că totul a dus la această situație și toate drumurile și totul ducea către această situație. Faptul că nu aveam pregătită varianta B, nu putem să preluăm noi. Cine a venit cu acea variantă: să înființăm o societate, să gestionăm - nu că era utopic, era mai mult decât utopic. Faptul că putem să păstrăm tariful, faptul că putem să subvenționăm, cum ieri s-a declarat, cine poate să suporte o asemenea subvenție?

Cu scuzele de rigoare - trebuia să fim realiști și să ieșim corect fără niciun apetit politic, să ieșim corect cu toții și să spunem corect - asta este situația. Dacă din 2011 se majora în fiecare an cu 10 lei și avem din 2011 până în 2019 - 8 ani, erau deja 80 lei adăugați la tarif și pe corect.

Formula poate să fie cum vreți dumneavoastră - problema este cu ce se înmulțește, se înmulțește cu un tarif de referință - tariful de referință este luat anul 2018, pe costurile auditabile, de la KPMG din 2018. Ei, în 2018, au avut un cost per producerea unei gigacalorii de 340 lei.

Deci, aceasta este problema, tariful de referință.

Dl Eugen Ionică

Este însușit acel audit?

Dl Bogdan Andrei Toader

De către cine să fie însușit?

Dl Eugen Ionică

De către cei care l-au comandat. Cine a făcut acest audit?

Dl Bogdan Andrei Toader

Ei au un auditor, pentru că în fiecare an trebuie să prezinte un raport de audit - KPMG. Puteau să-l aibă pe Deloitte.

Și ei nu vor să discute fără acel tarif de referință. Tocmai acesta a fost invocat, ați observat, în comunicatul lor de presă, dar întrucât nu mă pot substitui primarului Municipiului Ploiești sau Consiliului local, noi nu ne putem... și nu avem atribuții de a stabili tarif sau de a vota tarif, noi vom vota că suntem de acord cu prelungirea și, dacă sunteți de acord, să mă împuterniciți și promit că vă voi ține la curent cu negocierile, pentru că în contract să știți că avem niște obligații și noi, Consiliul județean, sau cel puțin în actul adițional care se dorește a fi semnat, avem câteva obligații pe care le-am mai spus de câteva ori. În primul rând, acele arzătoare care trebuie înlocuite și pe care noi v-a trebui să le achiziționăm și să le înlocuim - despre asta este vorba, ca și obligații. Restul obligațiilor, care înseamnă ratrapaj-ul - este pe ultimii trei ani de zile: 2016, 2017 și 2018.

Dl Eugen Ionică

2013, 2014 și 2015 s-a făcut?

Dl Bogdan Andrei Toader

În 2016.

Corect.

Dl Eugen Ionică

S-a făcut în 201... Se face și se plătește pe 2016, 2017...

Dl Bogdan Andrei Toader

Exact. Văd că dumneavoastră cunoașteți un pic situația.



Dl Eugen Ionică

Am pierdut multe nopți ca să citesc și să văd și eu ce este acolo.

Dl Rareș Dan Enescu

Nu are legătură ceea ce spune colegul nostru cu...

Dl Bogdan Andrei Toader

Domnule Enescu, vă rog!

Dl Rareș Dan Enescu

Mulțumesc, domnule președinte!

Fără să fim..., să ne depărtăm de la subiectul pe care-l avem de discutat astăzi, am o întrebare retorică: De ce nu v-a luat domnul primar la negocieri? Pentru că faceți parte din Partidul Național Liberal și putea să vă ia la negocieri. Doi: dacă interesul pe care vrem să-l...

Dl Bogdan Andrei Toader

Eu am o propunere...

Dl Rareș Dan Enescu

Hai să votăm!

Dl Bogdan Andrei Toader

Avem majoritate aici prezenți - 22 de consilieri.

Eu vă propun modificarea articolului 2, în care se împuternicește președintele Consiliului județean Prahova, în felul următor: cu împuternicirea domnului Eugen Ionică să reprezinte și să negocieze în numele și pe seama județului Prahova.

Se poate, doamna secretar?

Dna Hermina Adi Bîgiu

Da.

Dl Eugen Ionică

Nu, pentru că nu sunt conducătorul...

Dna Ludmila Sfirloagă

Dar nu semnați.

Dl Bogdan Andrei Toader

Nu semnați.

Dna Ludmila Sfirloagă

Numai negociați.

Dna Fabioara Ionescu  
Negociați și îl prezentați.

Dl Eugen Ionică  
Nu, dar pot veni fără nicio problemă dacă sunt...

Dl Bogdan Andrei Toader  
Nu, serios, eu chiar îmi doresc.  
De-abia o să fiți alături de colegul dumneavoastră, Adrian Dobre, și eu cred că este cel mai corect lucru.

Sincer, chiar nu mi-am dorit să particip. De foarte multe ori am fost luat în acea discuție ca și un girant - atât. Eu nu am avut absolut nimic de spus sau de comentat, doar am cerut clarificări cu privire la ce înseamnă prelungirea contractului, din punct de vedere al Consiliului județean și de ce, dacă mă întrebați pe mine, s-au ales 3 ani și 14 zile și nu s-au ales 5 ani, pentru că eu îmi doream o perioadă mai lungă, pentru recuperarea aceluia ratapaj, pentru că însemna o cifră mult mai mică adăugată la tarif și mi s-a spus foarte clar că nu își dorește acest lucru societatea care operează, S.C. „Veolia”, pentru că dumnealor nu au garanția decât pentru 3 ani de zile că prețul gazului va fi plafonat.

A mai ridicat cineva mâna?

Dar ce părere aveți?

Domnule Horia Toma!

Dl Horia Victor Toma

Domnule președinte, în primul rând, aș începe prin a spune colegilor că noi, de fapt, ne găsim în fața unui fel de brexit, care se poate solda cu un acord sau se poate solda fără acord, pentru că din ce am înțeles și din ceea ce se vede, „Veolia” intenționează ca după 3 ani să nu își mai continue activitatea și asta ar trebui să ne dea de gândit și noi, alături de colegii noștri de la Consiliu local, trebuie să ne pregătim de acum, de mâine, planul B - acesta este primul aspect.

Al doilea aspect - am două nelămuriri: din prezentarea dumneavoastră și din discuțiile pe care le-am avut anterior, ați spus că acest ratapaj se cifrează la 40 milioane lei, că el a fost recunoscut și însușit. Întrebarea mea este: de cine a fost recunoscut și însușit? Prin ce act? A fost recunoscut de Consiliul local și aprobat printr-o hotărâre a Consiliului local sau este...?

Dl Bogdan Andrei Toader

De RASP, de comisiile de specialitate din cadrul municipiului, de cei care monitorizează și gestionează contractul acesta.

Dl Horia Victor Toma

Aceasta este o întrebare, iar a doua este...

Sigur, dumneavoastră v-ați exprimat, și e corect într-un fel, și ați spus că puteți suporta 10 milioane lei pe an, un ajutor către Consiliul local...

Dl Bogdan Andrei Toader

Pe an.

Dl Horia Victor Toma

Aici aș vrea, cu respect, să vă atrag atenția că dumneavoastră puteți să ne propuneți nouă, Consiliului județean, un ajutor și sunt convins că, colegii... eu unul, cel puțin, voi vota...

Dl Bogdan Andrei Toader

Am fost convins, ca fost primar al Ploieștiului, că nu veți avea nimic împotriva ajutorului pe care eu mi l-aș dori acordat către Primăria Municipiului Ploiești.

Având în vedere faptul că mulți cetățeni ai orașului contribuie la bugetul Consiliului județean este și normal să ajutăm pe anumite spețe, Primăria Municipiului Ploiești, cum este și normal să sprijinim construirea Centrului de radioterapie, cum este și normal să ajutăm în diverse situații acolo unde ni se solicită ajutorul și unde considerăm de cuviință că putem ajuta.

Dl Horia Victor Toma

Domnule președinte, acum, pentru că dumneavoastră ați făcut apel la o fostă calitate a mea, în această fostă calitate, nu pot să nu remarc - și îi rog pe colegi să verifice dacă e altfel - eu mi-am încheiat mandatul de primar al Ploieștiului fără nicio datorie la furnizorul de agent termic. Și atunci, sigur că îmi pun în mod firesc întrebarea: cum de s-a ajuns ca aproape toți primarii care s-au succedat din 2000 încoace nu au fost în stare să își plătească la zi datoriile? Mai ales în ultima perioadă și suntem în această situație și vă aduc aminte cu respect, celor care poate ați uitat, că am reușit să construiesc și o sută de apartamente, am reușit să cumpăr și tramvaiele care merg și astăzi prin Ploiești, am reușit să cumpăr și autobuze și totuși am putut să plătesc. Adică noi am lucrat, Consiliul de la acea vreme, exact ca pensionarii care în primul rând își plătesc dările către stat și abia după aceea se bagă în cheltuieli și nu am avut de la an la an nicio datorie către furnizor și furnizorul cu care nu negociam era „Regia Națională Electrică”, care nu stătea să ne întrebe dacă ne convine tariful, sau formule sau tarif de referință. Cât cerea... și cu banii înainte ca la..., știți dumneavoastră unde.

Atât am vrut să vă spun.

Dl Bogdan Andrei Toader

Domnule profesor, pot doar să remarc ca și atunci, ca și acum, că ați fost și sunteți un om chibzuit, dar asta nu înseamnă că situația nu s-a schimbat destul de mult, din păcate, dar ați fost un om chibzuit și ați rămas un om chibzuit.

Da, dar înainte să votăm... Ce votăm?

Aș vrea la acest proiect de hotărâre să completăm, să amendăm articolul 2 și să împuternicim, pe lângă președintele Consiliului județean Prahova, care are în atribuții acest lucru - partea de reprezentare a aparatului -, un consilier județean și dacă domnul Eugen Ionică este de acord să mergem împreună, pentru ca dumnealui să asiste la aceste întâlniri, alături de domnul primar Dobre.

Dl Eugen Ionică

Nu am niciun impediment...

Dl Bogdan Andrei Toader

Da? Deci acceptați.

Mai dorește și alt domn consilier județean să participe? Vă întreb, pentru că mi se pare și normal să veniți alături de mine să asistați, să vă exprimați opiniile cu privire la ceea ce se va discuta. Chiar mi-ar face mare plăcere, mai ales oameni cu experiență în administrație, un fost primar al Ploieștiului...

Dl Horia Victor Toma

Domnule președinte, acum vă spun o chestie: oricât de mult m-ar atrage, pentru că mi-ar face plăcere să îmi aduc aminte de anii tinereții, eu însă consider, și colegii mei la fel, cu seriozitate, că dumneavoastră sunteți reprezentantul nostru, al Consiliului județean, pentru că sunteți chiar și ales prin votul nostru. Deci, noi când v-am dat votul nostru, v-am dat acest mandat ca să ne reprezentați în toate împrejurările. Deci, noi vom merge pe varianta ca dumneavoastră să ne reprezentați.

Dl Bogdan Andrei Toader

Mulțumesc foarte mult!

Dacă mai sunt alte propuneri? Dacă nu, vă supun la vot amendamentul meu, pentru articolul 2 - să fie completat și cu un reprezentant al Consiliului județean, pe lângă președinte, în persoana domnului Eugen Ionică.

Cine este de acord cu amendamentul meu? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

A, abțineri, mă scuzați!

5 abțineri.

Dl Eugen Ionică

22 fără 5, înseamnă 17.

Dl Bogdan Andrei Toader

Este din cei prezenți.

*Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 17 voturi „pentru” amendamentul propus (Toader Bogdan Andrei, Sfirloagă, Ludmila, Ardeleanu*

5  
Georgiana Anca, Bănică Alexandru, Ciolac Dan, Ionică Eugen, Ionică Ion, Măruntu Nicolae, Neaga Gheorghe, Necula Gheorghe, Nică Justinian Feodor, Pîrvu Ionel, Popescu Cristian, Popovici Elisabeta, Stoian Sorin George, Tomoşoiu Adrian și Viter David Andrei) și 5 „abțineri” (Dumitru Mihaela Carmen, Ardeleanu Vasile, Enescu Rareș Dan, Piñoiu Toma și Toma Horia Victor).

Dl Bogdan Andrei Toader

Cine este pentru hotărârea în integralitatea ei? Împotrivă? Abțineri?  
Unanimitate.

*Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 22 voturi „pentru”.*

Dl Bogdan Andrei Toader

Vă spun cu mâna pe inimă că mi-ar plăcea ca finalitatea discuțiilor legate de acest sistem de furnizare a agentului termic să fie spre binele cetățenilor orașului Ploiești, dar vă spun cu responsabilitate, și îmi asum ceea ce spun, că niciuna din variantele pe care le avem în acest moment nu este favorabilă. Și vă spun: varianta 1 - creșterea prețului gigacaloriei la un nivel destul de mare pe care nu-l putem subvenționa, din punctul meu de vedere, sau varianta 2 - oprirea sistemului de agent termic în Municipiul Ploiești. Acestea sunt opțiunile pe care eu le-am analizat și despre care dumneavoastră trebuie să aveți cunoștință.

Mulțumesc foarte mult!

Ședința s-a încheiat la ora 16:05.

**PREȘEDINTE,**  
**Bogdan Andrei Toader**

**SECRETAR,**  
**Hermina Adi Bîgiu**

