

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 31 octombrie 2016, ora 15,00

La ședința Consiliului județean, convocată prin Dispoziția nr. 374 din 26.10.2016 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova și următorii 34 de consilieri județeni: Sfirloagă Ludmila, Pătrașcu Vasile, Ardeleanu Vasile, Bănică Alexandru, Bozianu Nicoleta-Cătălina, Ciolac Dan, David Simona, Dumitru Cristian, Dumitru Mihaela Carmen, Enescu Rareș-Dan, Hornoiu Gabriel, Ionescu Fabioara, Ionică Adrian, Ionică Eugen, Ionică Ion, Meșca Darius- Dumitru, Moagher Laura-Mihaela, Neaga Gheorghe, Necula Gheorghe, Nică Justinian Feodor, Nicolae Andrei, Nistor Marian-Tudor, Papuc Rodica-Mariana, Pințoiu Toma, Pîrvu Ionel, Popescu Cristian, Popovici Elisabeta, Răducanu Nicușor, Sepși Daniel, Soiu Mihail-Iulian, Toma Horia-Victor, Tomoșoiu Adrian, Tudora Dorin și Tudoran Lorin-Gabriel.

Au lipsit domnii consilieri județeni Ilie Mihai-Viorel și Viter David-Andrei.

De asemenea, la ședința Consiliului județean au participat următorii invitați: dl. Mihail Pavel, secretarul județului Prahova; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dna Livia Barbălată, director executiv al Direcției generale tehnice și patrimoniu; dl. Ion Iordăchescu, directorul executiv al Direcției servicii și achiziții publice; dl. Marius Constantin Nicolae, directorul executiv al Direcției proiecte cu finanțare externă; dna Elena Ion, șeful Serviciului resurse umane; dna Daniela Găvan, șeful Serviciului buget și creanțe din cadrul Direcției economice; dl. Marius Niculescu, managerul Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dl. Ion Florea, directorul economic al Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dl. Mihail Negru, manager contract UIP la Societatea Comercială „Hidro Prahova” S.A. și reprezentanții presei.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Bună ziua!

Din motive tehnice, nu avem laptop.

Vă rog să acceptați o explicație simplă: laptop-ul s-a defectat.

Cu încredința dumneavoastră, v-aș ruga să începem.

Dacă doriți mai multe informații despre punctul 13, proiectul cu suplimentarea, pot să vi le furnizez în acest moment.

Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova din data de 31 august 2016.

2. Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului județean Prahova din data de 16 septembrie 2016.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al județului, precum și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului județean Prahova la 30 septembrie 2016 - inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

4. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 604,73 mii lei pentru finanțarea drepturilor copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale în învățământul de masă pe anul 2016 – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2016 – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

6. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova a unui teren, proprietate publică a județului Prahova, situat în municipiul Ploiești, Bd. Independenței nr. 12 și transmiterea acestuia în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Prahova – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului Prahova, pentru scoaterea din funcțiune, casare și valorificare a bunului imobil „Împrejmuire stație de epurare Vălenii de Munte”, concesionat Societății Comerciale „Hidro Prahova” S.A. prin Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

8. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui spațiu Asociației Noi și Ceilalți, în imobilul situat în Ploiești, Bd. Republicii nr. 271, aflat în proprietatea publică a județului Prahova și în administrarea Spitalului Județean de Urgență Ploiești – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

9. Proiect de hotărâre privind modificarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice în baza cărora președintele Consiliului județean numește și eliberează din funcție administratorul public – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

10. Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Prahova cu localități din județ, alocarea unor sume din bugetul Județului Prahova pe anul 2016, în vederea realizării unor obiective de interes public și modificarea prevederilor unor hotărâri ale Consiliului județean Prahova – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

11. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate cuprinse în Programul județean de transport persoane prin curse regulate efectuate cu autobuze pentru perioada 01.01.2014 – 30.06.2019 – inițiat de doamna Ludmila Sfirloagă, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

12. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale – inițiat de doamna Ludmila Sfirloagă, vicepreședinte al Consiliului județean Prahova.

13. Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului de organizare și funcționare pentru Direcția Județeană de Protecția Plantelor și de Întreținere a Drumurilor Județene Prahova – inițiat de domnul Bogdan Andrei Toader, președintele Consiliului județean Prahova.

14. Diverse.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc foarte mult.

Primul punct pe ordinea de zi este aprobarea Procesului – Verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean, din data de 31 august.

Dacă nu sunt probleme, cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 2 este aprobarea Procesului – Verbal al ședinței extraordinare din 16 septembrie.

Dacă nu sunt probleme, cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi ”pentru” și o abținere (Sfîrloagă Ludmila).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Doamna Ludmila se abține, pentru că nu a participat.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Să știți că nu este o condiție.

Vă mulțumesc.

Numărul 3 la ordinea de zi este „proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al județului, precum și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului județean Prahova, la 30 septembrie”.

Doamna Dovîncă, cât avem execuția, ca să îi informăm pe stimații colegi?

La 30 septembrie, execuția, cât a fost?

Trebuie să ne înțelegeți că astăzi am finalizat controlul Curții de Conturi, și am semnat și am avut foarte multă treabă. Doamna Dovîncă a fost, după cum cred că bine realizați, implicată în acest control și a fost unul...

Eu zic că am ieșit cu bine, dar controlul a fost unul dificil, vă dați seama că au verificat absolut tot.

Spuneți-ne!

Dna Maria Dovîncă

Execuția pe trei trimestre atât la Consiliul județean, cât și la unitățile subordonate, la Venituri proprii, din program, din 245.240,67 s-a realizat 108.715 reprezentând un procent de 93,84%.

La Secțiunea de Dezvoltare dintr-un program de 69.526,18 s-a realizat 48.718,89, în procent la venituri de peste 100%, însă la cheltuielile de dezvoltare, procentul de realizare este de 24,83%, aceasta însemnând că, dintr-un program de 132.036,47 s-au realizat, prognozat pe trei luni 99.378,87 și s-a realizat 24.675,54.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc foarte mult.

Aici ar fi multe lucruri de spus.

În principal și nu ca scuză, ar fi modificarea legislativă survenită la jumătatea anului, cea care a modificat Ordonanța nr. 34 și a devenit Ordonanța nr. 98.

Am avut mult impedimente în a înțelege aceste modificări și a le pune în practică, dar au mai existat cauze și de natura proiectării – Școala Specială nr. 1, pe care abia acum am pornit-o pe SEAP și multe alte lucrări care sunt tot în faza de proiectare, cum ar fi iluminatul dinspre Spitalul județean către Sensul giratoriu – suspendat, conducta de la Crasna, pentru care nu am primit autorizație din partea Direcției, din subordinea noastră, de Urbanism, și pe care a trebuit să o facem în două bucăți – înlocuirea de țevă într-o anumită parte a proiectării și refacerea bazinelor în altă lucrare.

Sunt multe spețe diferite, tocmai din acest motiv am și preferat anul acesta să avem alocări bugetare - zic eu, mari -, către primării, că poate, dâșii reușesc mai ușor să inițieze procedurile de achiziție publică, fiind vorba și de lucrări mai mici, nu la fel de mari ca și cele ale Consiliului județean.

Cam atât am avut să vă spun.

Despre execuție, pot să vă spun despre lucrările pe care le avem în derulare și lucrările care vor mai ridica acest procent. Este vorba de sensul giratoriu de la DJ 236, pe care noi sperăm să îl finalizăm. Este vorba de dezapezire care, la fel, are 9 milioane de lei alocați pe anul acesta.

Covoarele asfaltice, cu care suntem în evaluare - s-au finalizat depunerile și primele verificări ale ofertelor -, avem 14 ofertanți la covoarele asfaltice, noi sperăm măcar să le demarăm, dacă vremea va ține cu noi, reușim să le finalizăm, dacă nu, le vom suspenda și le vom continua în primăvară, dar vom reuși să atingem cel puțin un 35 – 40% din Dezvoltare, cu lucrările pe care le avem în derulare.

Dacă sunt alte întrebări?

Vă rog, domnul Tudora!

Dl. Dorin Tudora

Doar ca o sesizare - cheltuielile de dezvoltare.

Văd un procent foarte mic, exact pentru cele două spitale - Obstetrică și Spitalul Județean -, de 22,4%.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este corect.

Procedura de achiziție, începută în luna martie - aprilie, a fost finalizată – cred că vi s-a adus la cunoștință - la începutul lunii octombrie.

Este vorba de suma de 15 milioane de lei noi.

Licitația a fost câștigată cu suma de 10 milioane, aproximativ. Este în derulare procedura de achiziție, procedura de implementare, construcția efectivă și modernizarea efectivă a secțiilor Spitalului județean.

Motivul a fost, în special, durata mare la evaluarea ofertelor.

Au fost 17 firme ofertante pentru această lucrare, iar domnii de la Spitalul județean... Dacă nu știați, există o diferență mare între Spitalul de Obstetrică – Ginecologie și Spitalul Județean: Spitalul de Obstetrică are foarte mulți doctori și foarte puțini TESA, neavând nici director economic.

Spitalul județean are mulți TESA, dar niciunul nu este inginer de specialitate și nu aveau cum să verifice și au cooptat din cadrul Consiliului județean, personal, ca să facă evaluările pentru acele oferte pentru licitație.

Spitalele au mai mult personal medical, decât personal TESA care să verifice documentații tehnice și a trebuit să îi ajutăm noi, să intrăm în Comisiile de licitație cu diriginți, cu ingineri, în special, este vorba de domnul Șerbănoiu care a participat acolo, la...

Dar, din acest motiv, gradul lor nu a fost așa de ridicat, pentru că suma alocată la începutul anului, abia acum încep să o folosească.

S-ar putea ca gradul acela de 22% să ajungă undeva la 40 – 50, pe măsură ce se facturează de către firma care a câștigat execuția lucrărilor.

Dacă mai sunt și alte întrebări?

Dacă nu, vă supun la vot, proiectul numărul 3 - „execuția bugetului propriu la 30 septembrie”.

Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Numărul 4 este „proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 604,73 mii lei, pentru finanțarea drepturilor copiilor, elevilor, tinerilor, cu cerințe educaționale speciale în învățământul de masă”.

Este vorba de Centrul CJRAE, cel prin care drepturile acestor elevi încadrați în învățământul de masă sunt repartizate.

După cum ați fost informați și la o ședința ulterioară, am primit banii de la Guvern pentru aceste drepturi, deci, noi îi alocăm către dâșii.

Despre aceasta este vorba.

Dacă sunt aici nelămuriri sau completări?

Dacă nu sunt, vi-l supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Numărul 5 este „proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean”.

Noi, la începutul anului, când am conturat bugetul, atât al nostru cât și al instituțiilor de sub autoritatea Consiliului, le-am alocat fonduri pentru salarizare până în luna...

Doamna Dovîncă, până în luna octombrie sau noiembrie?

Dna Maria Dovîncă

Până în luna noiembrie.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Noiembrie?

Dna Maria Dovîncă

Aici, diferențele care se supun rectificării se datorează și unor creșteri salariale prin unele hotărâri de Guvern.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Mai ales creșterea salariului minim pe economie, care a ajuns la 1250.

Dna Elena Ion

1250. Dar nu numai minim pe economie. S-au adus la nivelul de bază maxim din instituție și celelalte salarii care erau sub acesta... Ordonanțele nr. 20 și nr. 43.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Știți, când s-a reglat, ca să nu mai existe discrepanțe între salariați...

Dna Elena Ion

Cu aceeași funcție și același grad.

Dl. Bogdan Andrei Toader

... grad.

Și de aici au intervenit anumite creșteri salariale, anumite costuri și anumite lucruri nu au fost bugetate și acum facem aceste reglaje.

Sunt câteva instituții care au parte de sume foarte mici.

Unii și-au găsit banii la alte capitole și am redirecționat către salarii. Nu cred că...

Dacă ați studiat un pic materialul, sunt sumele foarte mici și nu cred că ele constituie o problemă, oricum, este vorba de salariile personalului –majoritatea, singurele.

Rectificări notabile – este vorba, în cadrul Consiliului județean, unde, pentru reparații curente, mai alocăm o sumă destul de mică, cred că 300 mii de lei.

Doamna Dovîncă, cât alocăm la reparații, la noi, la Consiliu?

Dna Maria Dovîncă

Nu cred... Cred că este vorba de investiții pe fațada Consiliului județean..

Dl. Bogdan Andrei Toader

Da.

Dna Maria Dovîncă

300 mii.

Dl. Bogdan Andrei Toader

În rest, v-am spus, Biblioteca...

Spuneți!

Dl. Gabriel Hornoiu

La Spitalul județean, ce se întâmplă, că se rectifică, în minus, cu 12 milioane?

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă explică doamna Dovîncă, imediat.

Dl. Gabriel Hornoiu

12 milioane rectificate în minus, de la medicamente, materiale sanitare și obiecte...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Doamna Dovîncă, modificarea de la Spitalul Județean, pe care și-au făcut-o dânșii în cadrul bugetului...?

Dna Maria Dovîncă

Este propunerea de la venituri, dar este domnul Florea aici.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Domnul Florea, scuze, nu v-am văzut!

Solicitarea a venit de la dumneavoastră.

Vă rog!

Dl. Ion Florea

Am solicitat o listă, datorită faptului că am estimat valori mai mari la contractul cu Casa și la contractele pe programele de sănătate.

Acum, la trimestrul patru, ne-au dat programele, numai pentru contractele mai mici decât am estimat

De asemenea, am redus și unele capitole de cheltuieli care au fost estimate pentru tot anul de exercițiu prognozat, dar acestea nu împiedică derularea programului și bugetul de venituri și cheltuieli. Sumele erau estimate la cât ne-am fi dorit noi și la cât ar fi trebuit să fie finalizat Spitalul județean.

La momentul acesta le-am redus la nivelul contractelor încheiate.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Noi am discutat cu Spitalul județean și, în măsura în care, până la sfârșitul anului, vor mai necesita niște sume să fie alocate către dânșii, pentru funcționare, ne vom reface noi bugetul și vom aloca către dânșii.

În primă fază, dacă am găsi la dânșii, în buget, niște sume pe care puteau să le realoce, am considera că, mai întâi...

Anul trecut, de exemplu, Spitalul Județean a dat înapoi 1 milion de lei, dacă nu mă înșel, pentru că nu i-au folosit.

Așa am preferat acum, că, dacă se mai necesită, o să le alocăm. Deci, nu a constituit o problemă.

Dacă mai sunt alte întrebări la acest punct, numărul 5?

Dacă nu sunt, cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aș vrea să menționez că punctele numărul 6, 7 și 8, sunt puncte cu două treimi.

Revenind la punctul nr. 6, aș vrea să vă fac un scurt istoric: fosta Bancă Agricolă de pe Bulevardul Independenței, clădire care a fost în patrimoniul Consiliului județean Prahova, în acest moment este dată în administrare la APIA.

Dânșii au început să o modernizeze, să o renoveze, pentru a-și muta sediul social acolo și au făcut o solicitare pentru o suprafață de 200 și ceva de metri Cât?

Dna Livia Barbălată

56 m

Dl. Bogdan Andrei Toader

Îmi cer scuze! Pentru parcare.

Acea suprafață fusese dată în administrare Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova, pentru amplasarea unui transformator.

Au discutat cele două instituții între ele și au venit, împreună, cu această solicitare.

Având în vedere faptul că cei de la ITM nu folosesc acea suprafață de 56 metri, să o dăm către APIA, pentru a avea și dânșii parcare la clădirea care este în curs de renovare și va fi finalizată, speră dânșii, până la sfârșitul anului.

Dacă sunt probleme la acest punct de pe ordinea de zi?

Eu am vrut să vă fac istoria ca să înțelegeți din ce cauză se apelează la noi pentru transferarea acestei suprafețe, acestor 56 de metri.

Dacă nu, vă supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 7 este un „proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al județului Prahova pentru scoaterea din funcțiune, casare și valorificare a bunului imobil „Împrejmuire stație de epurare Vălenii de Munte”.

Nu vă mai citesc și titlul proiectului, pentru că sunt sigur că l-ați citit.

Aici este vorba de Master Planul de Apă și Canal, care se derulează în acest moment, iar la Văleni, împrejmuirea împiedică realizarea acestui proiect.

Bine, împrejmuirea, după finalizarea proiectului, va fi din nou edificată, dar, în acest moment, este vorba de scoaterea din funcțiune a gardului, a împrejmuirii, deci, despre aceasta vorbim.

Este un pas necesar, întrucât se află în patrimoniul nostru și dat în administrare către „Hidro Prahova”, prin contractul de delegare a gestiunii a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare.

Dacă sunt comentarii la acest punct?

Dacă nu sunt, vi-l supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Domnul Pîrvu, ați rămas cu mâna ridicată! Sunteți pentru? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Proiectul nr. 8 pe ordinea de zi, este „proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui spațiu Asociației „Noi și ceilalți”, în imobilul situat în Ploiești, str. Republicii nr. 271”.

Este vorba de o asociație care combate HIV, este vorba de un spațiu în locația Boli Infecțioase și, așa cum am procedat, de obicei, în astfel de situații, am acceptat, au acordul Spitalului pentru acest spațiu.

Este o Asociație de binefacere -desfășoară un program național al persoanelor depistate seropozitiv.

Am zis că orice ajutor, în acest sens, este binevenit și, dacă aveam acest spațiu să le punem la dispoziție, nu am văzut un impediment.

Dacă nu sunt probleme, vi-l supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 9 pe ordinea de zi este „proiect de hotărâre privind modificarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice, în baza cărora președintele Consiliului județean numește și eliberează din funcție administratorul public”.

Am demarat procedura pentru administrator public și am observat că s-a înscris un singur candidat, dacă nu mă înșel eu - și acela a fost respins. Criteriile fiind, într-o oarecare măsură, restrictive, cei zece ani vechime impuși, zece ani vechime în specialitate - de menționat, nu zece ani vechime în câmpul muncii. Și, din acest motiv, ne dorim ca să poată toată lumea care își dorește și care îndeplinește măcar cinci ani vechime - pentru că la funcționarii publici ca să aibă funcție de conducere, știți... E vorba de trei ani, nu?

Dna Elena Ion

Trei ani pentru director și doi ani pentru șef birou și șef serviciu.

(Domnul consilier județean Sepși Daniel s-a retras de la lucrările ședinței).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am zis, totuși, să fie peste director, pentru că va coordona activitatea directorilor, dar am zis și zece ani, deja, din ceea ce am observat, l-am scos o dată la concurs, mai rămânea să îl mai scoatem o dată, să nu se prezinte iarăși nimeni, am zis, măcar diminuăm acest criteriu de zece ani, la cinci ani.

Sperăm, totuși, de data aceasta, să vină cineva care să fie eligibil, măcar să putem să susținem concursul că, până în acest moment, nici măcar nu am ajuns la faza de concurs, am ajuns la faza de eligibilitate a dosarelor.

Am mai modificat și altceva, doamna Nușa?

Dna Elena Ion

S-a punctat caracterul și statutul acestei funcții, este o funcție pentru care numirea se face în baza unui contract de management, pe o perioadă determinată, perioada mandatului..., maxim perioada de mandat a președintelui Consiliului județean.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Corect.

Dna Elena Ion

La proba de interviu, deci, a doua probă, își susține și un proiect de management, respectivul candidat, în funcție de o listă cu teme pe care o punem la dispoziție, odată cu declanșarea procedurii și publicarea acesteia.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Măcar să ajungem până acolo.

Dl. Eugen Ionică

Cum este făcută această listă?

Dl. Bogdan Andrei Toader

De teme?

Nu vă gândiți că acum... sau strategia la sănătate. Și aceasta poate să fie o temă.

Pentru astfel de strategii, să vedem cum anticipează sau cum ar dori să rezolve astfel de probleme de interes județean.

Dacă nu sunt alte probleme la acest punct, eu vi-l supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Aș vrea, totuși, să fac eu o mențiune. La concursul de la Centrul de Cultură, care a fost prima dată scos la concurs și, la fel, nu a venit nimeni... A fost, doamna Nușa?

Dna Elena Ion

Prima procedură declanșată, undeva în august, am avut un singur dosar, dar, care a fost respins la faza de selecție și a doua procedură, avem un candidat, Ștefănuță Anișoara. A câștigat concursul de proiecte, a depus un proiect management și acum suntem în faza de numire, prin dispoziția domnului președinte și încheierea contractului de management, pentru o perioadă de cinci ani. Caietul de sarcini așa a fost stabilit. Cu indicatori, cu...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă, la evaluări, acest manager va lua sub șapte?

Dna Elena Ion

Da, se reziliază de drept.

Dl. Bogdan Andrei Toader

S-a întâmplat o dată, de aceea am ținut să specific acest lucru și nu se mai poate prezenta, ulterior, la alt concurs.

Eu zic să suntem, cât de cât, corecți.

În aceeași măsură și postul de șef serviciu de la Resurse umane, în urma concursului ținut la ANFP București, a fost adjudecat.

Ați cunoscut-o pe doamna Nușa...

Dna Elena Ion

Ion Elena

Dl. Bogdan Andrei Toader

Eu îi spun doamna Nușa că așa am cunoscut-o. Dar trebuia să vă informez și de acest lucru - că a ținut concursul la ANFP. Acolo s-a ținut concursul și evaluatorii au fost din partea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Numărul 10, este proiect de hotărâre privind...

Trebuie să votăm...

Am votat, așa este.

Numărul 10 – „proiect de hotărâre privind asocierea județului Prahova cu localități din județ, alocarea unor sume din bugetul județului Prahova, în vederea realizării unor obiective de interes public”.

Vă rog să îmi acceptați să vă citesc. Am aici un întreg dosar.

În primul rând, aș vrea - pentru că este în interesul Consiliului județean să ajute toate primăriile din județ, așa cum este în interesul dumneavoastră să rugați primarii cu care aveți relații sau interacționați poate mai des decât mine -, să cheltuie primarii banii alocați.

Avem, până în acest moment, din toate sumele alocate, un procent de 34 – 35%.

A venit deja vremea rea.

V-aș ruga să îi contactați și să discutați cu dâșii, pentru că este foarte important să cheltuie acești bani, pentru că, altfel, ei vor fi retrași în cadrul bugetului Consiliului județean. Deci, ei vor pierde, dacă nu reușesc să îi cheltuie și trebuie atenționați, cu privire la acest aspect.

Acum, pentru proiectul de pe ordinea de zi și pentru amendamentele care sunt foarte multe, pentru că multe primării au solicitat redistribuire, modificare de titlu, din nou, văzând că perioada este una de așa natură, încât nu mai pot cheltui...

În primul rând, avem modificările.

Se modifică pozițiile 7, 30, 57 și 85 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului nr. 141 din 2016, după cum urmează:

a) redistribuirea sumei de 160.000, de la obiectivul „Lucrări extindere Stație epurare fir II”;

- pentru finanțarea obiectivelor: suma de 60.000 „Reabilitare strada Aleea Mihai Bravu, orașul Mizil. Și suma de 100.000 pentru „Reabilitarea străzii Maior Ivanovici”.

Aceasta este rugămintea din partea domnului primar de la Mizil.

b) Schimbarea denumirii obiectivului „Întreținere drum asfaltat DN1D Moară Cioranii de Sus”, în „Întreținere drum asfalt DN1 D - fost SMA și întreținere drum asfaltat DN1 D - Moară Cioranii de Sus - comuna Ciorani”.

Este vorba de denumire, aici. Așa a avut proiectul.

Completarea denumirii obiectivului „Racordare la rețeaua electrică a locului de consum permanent Pompă Apă, punct Olarii Vechi” cu „Racordare la rețeaua electrică a locului de consum permanent Pompă Apă, Punct Olarii și Olarii Vechi, comuna Olari”.

Dacă doriți, eu vi le citesc pe toate, dar sunt foarte multe.

Vă spun ceva!, în afară de modificări, avem asocierile, pe care o să le citesc.

La câteva dintre ele aș vrea să vă exemplific pentru ce am făcut aceste alocări.

La Breaza: „Lucrări de optimizare a sistemului de automatizare a stațiilor de pompare SP1 și SP2”.

Este vorba de stațiile făcute cu norvegienii... Elvețienii!... Danezi! Danezi, vedeți! Știam că este o țară nordică.

Problema este că „Hidro Prahova” a preluat tot sistemul de Apă și încasează bani de la Apă, dar nu a preluat aceste stații, pentru că nu doresc să investească în ele, iar primăria ar dori să le predea către „Hidro Prahova”, dar mai întâi trebuie să investească. Și este vorba de aceste două stații – optimizarea sistemului de automatizare, nu altceva.

Și am decis să le alocăm acest sprijin la rugămintea „Hidro Prahova” și a primăriei, așa ajutam ambele instituții, să pună la punct acest proiect.

La Bănești - este vorba de domnul primar din Bănești, care a finalizat toate sumele alocate pe anul acesta și mai are niște „lucrări de reparații la drumuri locale”

La Blejoi, domnul primar își dorește amenajarea unui sens giratoriu.

Cum ieșim din Ploiești, spre cimitir, spre Vega, exact acolo unde este acel Y - DN1 A cu... Sunt foarte multe accidente... Iar dânsul a zis că are deja proiectul, dar a zis că ar fi cazul să contribuim și noi, având în vedere că ne va ajuta și pe noi județul și localitatea Ploiești.

Este vorba de suma de 400 mii de lei.

Atât este tot proiectul, ca și la Bucov, dar are avizul și autorizația obținute de la CNADNR, care erau cel mai mare impediment.

Este vis-a-vis de cimitir.

Acolo dorește să amplaseze acest sens giratoriu.

Este cea mai ușoară ieșire către Văleni.

Deci, dacă cineva vrea să iasă din Ploiești către Văleni...

Și vreau să vă spun că eu, care frecventez drumul, știu și care este perioada – după ce a fost ridicată bariera, este o coadă atât de mare încât nu se poate încadra nimeni către stânga.

Vă spun că am stat acolo aproximativ 12 – 13 minute.

Majoritatea lucrărilor pe care le-am avut în vedere au fost lucrări ori de infrastructură rutieră pe drumurile județene, cum sunt la Păulești acele trotuare care sunt pe drumul județean.

Vă spun ceva: cine crede că Păulești este o localitate bogată, se înșală.

Credeți-mă pe cuvânt!

Am văzut la dâșii, în acest moment, la Finanțe, mai au în cont, cred, 50 mii de lei.

Este o datorie pe care au plătit-o de la SAPARD, dar trecem peste aceasta.

Poiana Câmpina - tot pe drumul județean 101 P are nevoie.

Plopu - pe drumul județean 102 E.

La Jugureni este vorba de construire priză captare izvor.

În urma deficiențelor de alimentare cu apă din această vară, domnul primar a inițiat acest proiect.

Știți că a fost o perioadă de secetă, Mizilul nu a putut să pompeze apă către Jugureni și se chinuie cu această captare și tot la acest proiect mai am câteva modificări care, dacă mă credeți, le-am primit pe ultima sută de metri. Și este vorba de propuneri de redistribuire.

O să vă supun amendamentul, mai întâi, la vot și apoi proiectul.

Colceag – de la „Realizare Cămin Cultural, dorește Gospodărire de apă potabilă, rețea distribuție apă” - are un proiect obținut prin AFM și care are nevoie de cofinanțare.

Cofinanțarea este destul de mare – 30% la aceste proiecte prin AFM, cum este și cazul la Cocorăștii Mislii și la Colceag și la Izvoarele. Și este destul de greu pentru bugetul local să suporte la ultima facturare partea de cofinanțare, în jur de 500 mii.

Îi relocăm acești bani, deocamdată. Să vedem dacă vine cu altă solicitare...

La Posești - altă redistribuire: de la „Asfaltare DC 34B - Sat Valea Screzii - suma de 100.000 la „Reparații și întreținere DC 35 și drum sătesc Valea Plopului”.

Un alt amendament este o propunere de încadrare bugetară a unui obiectiv, de la un capitol la altul.

La Fulga - de la „Montat post de transformare pentru alimentare cu energie electrică la sala de sport”, la „Montat post de transformare pentru alimentare cu energie – suma... De la capitolul 67 la 70 – a fost încadrat greșit la 67 și îl încadrăm la 70, la Capitolul 70 - acest post de transformare pentru energie electrică la sala de sport.

Dacă nu știați, Fulga a finalizat sala de sport, o sală destul de mare.

Dl. Eugen Ionică

Cam mare.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cam mare. Și eu sunt de acord aici.

Dl. Adrian Ionică

La Păulești este mai mică.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cea de la Păulești este pe CNI, sunt proiecte – tip. Acela a fost acordat... El și-ar fi dorit mai mare, vă spun, sigur, dar: „Calul de dar nu se caută la dinți!”.

Apoi, tot ca amendament, la localitățile cu care se asociază județul Prahova, mai avem două solicitări venite pe ultima sută de metri – este vorba de comuna Bătrâni.

În urma executării lucrărilor de apă și canalizare, solicită pentru „pietruire, pentru refacerea drumurilor”, 50.000. Am zis că nu este un capăt de țară, mai ales că vine sezonul ploios.

Este alocare nouă, pe lângă cele pe care le-am avut în proiectul de hotărâre.

Iar ultima și aici, cu rugămintea să fiți foarte îngăduitori, pentru că localitatea Plopeni trece printr-o situație destul de dezastruoasă.

Domnul Ionică, care locuiește acolo, vă poate spune.

Dl. Adrian Ionică

Nu au bani de salarii.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Au de salarii?

Nu.

Dl. Adrian Ionică

Au bani doar să existe.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Nu au bani și, ca să reușească și dâșșii... Este vorba de lucrări de „împrejmuire cu plasă metalică (panouri bordurate)”.

Este vorba de suma de 150.000 de lei.

Menționez că dâșșii și-au finalizat toți banii pe care i-au avut alocați pe anul acesta, care au fost 88 mii, o dată. Și încă 80 mii, altă dată. O sumă foarte mică pentru orașul Plopeni, dar acum nici noi nu ne așteptăm să ajungă în această situație. Ce pot să vă spun?

Dl. Adrian Ionică

Sunt agenți acolo care nu-și fac datoria.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cei care nu își plătesc taxele și impozitele. Noi știm situația, am ridicat-o de mai multe ori la Finanțe.

Acestea au fost amendamentele, stimați colegi!

Am în spate cererile dâșșilor, ca anexă, pentru că era normal să văd pentru ce solicită banii.

Acum, aceste amendamente fiind făcute...

Vă rog!

Nu votați. Nu participați la vot, am înțeles. Nici dumneavoastră...

(Domnii consilieri județeni Adrian Ionică și Darius Dumitru Meșca nu participă la vot)

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, domnul Pințoiu!

Dl. Toma Pințoiu

Mulțumesc, domnule președinte!

Văd că, din aceste două proiecte, nu s-a făcut decât unul.

Ori facem denumirea și schimbarea denumirilor de proiecte în curs, ori facem alte proiecte noi.

Grupul ALDE dorește ca să voteze schimbarea denumirii pe proiectele vechi și, mai ales, cel care a venit cu noi hotărâri, pe proiectul nou.

Deci, nu votează proiectul nou.

Este vorba de parteneriatele noi pe care noi nu le-am știut până acum.

Este vorba de cele opt parteneriate noi pe care dumneavoastră ni le-ați adus - de-abia astăzi am auzit și noi de ele.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles. Îmi cer scuze!

La ședința pregătitoare...

Dl. Toma Pințoiu

Nu am știut.

Dl. Bogdan Andrei Toader

A fost domnul Pătrașcu și i-am spus de aceste alocări.

Dl. Toma Pințoiu

Domnul președinte, una este când...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vorbiți de cele două, pe care le-am făcut eu amendament, astăzi?

Dl. Toma Pințoiu

Nu, vorbim de proiectele vechi cu schimbare de denumire și parteneriatele noi pe care apar cu proiectele vechi.

Ori le băgăm în același proiect, ori facem schimbare de proiect.

Parteneriatele noi, am dori să fie separat votate.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Hotărârea cuprinde și parteneriate noi -cum am spus- că, pentru anumite localități... Iar, tot hotărârea, cuprinde și schimbări de denumire.

Deci, nu aveți cum să le votați separat, că este hotărâre.

Dl. Toma Pințoiu

Grupul ALDE nu votează parteneriatele noi. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am înțeles.

Vă rog, domnul Horia Toma!

Dl. Horia Victor Toma

Domnule președinte, cu riscul de a fi pisălog, văd aici, în acest tabel cu șase poziții de parteneriat, comuna Șoimari.

Comuna Șoimari are patru unități școlare care nu au autorizație sanitară de funcționare, lucru pe care îl știe și presa, îl știe toată lumea.

Este rușinea județului nostru și, totuși, aici, primăria vine și vorbește despre modernizare teren de sport în comună.

Este chiar atât de presantă această chestiune?

Și, permiteți-mi să vă mai spun ceva! Întâmplător, cunosc!

Terenul de sport din comună, cu suprafață sintetică, este în curtea școlii de centru.

În perioada 2012 – 2016, vreau să vă spun că a fost chiar un conflict între conducerea școlii și viceprimarul de la acea vreme. Iertați-mă, nu știu cum îl cheamă, nu știu de la ce partid, dar care venea sâmbăta și duminica cu prietenii, jucau fotbal acolo, lăsau maldăre de sticle de bere și primăria și școala trebuiau să strângă în urma lor.

Pentru că directorul a îndrăznit să le atragă atenția că: „Domnule, parcă ar fi bine să lăsați curat!”, conducerea primăriei a solicitat, la vremea respectivă, Inspectoratului, schimbarea directorului.

Bineînțeles că nu am luat în considerare treaba aceasta.

Adică, dacă este vorba să facem iar un teren de sport, să îl modernizăm, ca să vină nu știu cine și să joace fotbal în zilele de weekend, eu cred că poate am găsi o destinație mai propice acestor bani. Vă mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Și noi vă mulțumim pentru punctul dumneavoastră de vedere.

Noi nu putem să intervenim în desfășurarea activității, nici a consiliului local, nici a primăriei, putem doar să dăm curs solicitărilor dâșilor, sau să nu dăm curs.

În privința acestei solicitări, presupun că este vorba de același teren de sport la care cred că se va înlocui terenul, gazonul propriu – zis.

Nu știu ce să vă spun. Așa a venit solicitarea.

Dacă dumneavoastră considerați că nu este necesar, puteți... Am înțeles.

În privința școlilor, de la dânsul trebuie să pornească inițiativa și noi, cum ați spus și dumneavoastră, îi sprijinim pe absolut toți, în măsura posibilităților, dar nu putem să stabilim noi prioritățile comunei. Bun.

Dacă sunt alte comentarii?

Dacă nu, vă supun la vot, în primul rând, amendamentul făcut la acest proiect și abia apoi o să vă supun hotărârea în întregime ei.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Patru abțineri.

Propunerea a fost aprobată cu 28 voturi ”pentru” și 4 ”abțineri” (Vasile Ardeleanu, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu și Horia-Victor Toma).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă rog, doamna Dovîncă!

Dna Maria Dovîncă

Să se menționeze că banii vor fi alocați de la Capitolul Bunuri și servicii – Capitolul 51. Ultimele două poziții.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Să se menționeze că banii vor veni de la Capitolul „Bunuri și Servicii”.

Se rectifică bugetul.

Deci, supun la vot și această rectificare. Cine este pentru a se rectifica bugetul? Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Patru abțineri.

Propunerea a fost aprobată cu 28 voturi ”pentru” și 4 ”abțineri” (Vasile Ardeleanu, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu și Horia-Victor Toma).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Și acum hotărârea în întregimea ei. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Patru.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 28 voturi ”pentru” și 4 ”abțineri” (Vasile Ardeleanu, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu și Horia-Victor Toma).

Dl. Bogdan Andrei Toader

Cu părere de rău că, colegii de la ALDE au decis să se abțină.

Cred că a fost o mică neînțelegere.

Vă rog, domnul Enescu!

Dl. Rareș Dan Enescu

Dragi colegi, să nu se înțeleagă că suntem aliați cu Partidul Național Liberal, dar, întâmplător, pentru binele județului Prahova, s-a votat proiectul acesta. Mulțumesc.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Este lipsa de comunicare, cred.

Vă mulțumesc și mergem mai departe cu ordinea...

Vă rog!

Dl. Dan Ciolac

Susțin cele spuse de colegul Rareș.

Nu suntem eu în alianță, dar, pentru binele județului, votăm.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 11 pe ordinea de zi este „proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu, pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin

curse regulate, cuprinse în programul de transport persoane prin curse regulate efectuate cu autobuze pentru 01.01.2014 – 30.06.2019” - proiect inițiat de doamna Ludmila Sfirloagă.

Dacă sunt comentarii la acest punct de pe ordinea de zi?

Dna Rodica Mariana Papuc

Să se menționeze că nu voi participa la vot.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Doamna Papuc...

Nu participați la vot.

Nu am apucat să vă spun „Condoleanțe! Îmi pare rău! Am văzut pe Facebook, dar...”

Domnul Sepși nu mai participă la vot, că a plecat din sală.

De menționat și acest lucru. A avut o treabă destul de importantă, credeți-mă!

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc.

Numărul 12 este proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale.

Sunt Convențiile, așa cum le știți dumneavoastră denumite.

Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 33 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Numărul 13 – aș vrea să vă explic eu. Durează două minute explicația.

În acest moment, avem în evaluare ofertele depuse pentru procedura de dezapezire pentru următorii trei ani.

Întrucât există posibilitatea ca, în acest timp, până la desemnarea câștigătorilor și semnarea contractelor, să avem parte de un timp nefavorabil - ceea ce include și polei și gheață și, Doamne ferește! zăpadă pe drumurile județene – trebuie să fim precauți, să ne luăm măsurile de rigoare, astfel încât proiectul nr. 13 vă propune aprobarea completării Regulamentului de organizare și funcționare la Direcția Județeană de Pază, Protecția Plantelor și de Întreținere a Drumurilor Județene, pentru a putea să intervină într-o astfel de situație.

Nu ne așteptam să fie necesară inițierea unui astfel de proiect, dar am zis că „Paza bună trece primejdia rea”.

Nu este vorba de utilaje, este vorba de intervenție cu nisip, nici măcar cu sare și nisip. Deci, acolo unde se necesită, în zona de deal poate, unde poleiul apare mai devreme decât în zona de șes și am zis să fim pregătiți, să le dăm posibilitatea, prin Regulament, pentru că dâșii nu aveau, prin Regulament, îndepărtarea poleiului.

Aceasta v-am spus, ca o paralelă, pentru că procedura este în curs de evaluare.

Mai sunt prevăzute și alte cazuri excepționale: nefinalizarea la timp - din motive neimputabile -, a autorității contractante, a procedurii legale de achiziționare a serviciilor de dezăpezire.

Aici este o speță destul de...

Noi finalizăm, dar, dacă cei care au participat nu se califică la procedură, noi suntem nevoiți să inițiem, din nou, o procedură.

Mai există clauza nr.3 - Nerealizarea de către operatorul contractat a obligațiilor asumate.

Dacă îl dăm afară și inițiem o altă procedură, tot trebuie cineva să aibă grijă de aceste drumuri, ca să poată fi practicabile.

Deci, sunt niște clauze, pe care noi le-am luat ca măsuri de siguranță.

Noi sperăm să nu fie nevoie, dar zicem să fim asigurați.

Dacă sunt alte probleme pentru acest punct?

Dacă nu sunt, vi-l supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Dacă se abține cineva? Unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi ”pentru”.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Dacă la Diverse, dorește cineva?

A! Informarea...

Da, îmi cer scuze!

Haideți, v-aș ruga să mai fim două minute atenți.

În urma discuțiilor pe care le-am avut cu Primăria Ploiești, ne dorim să avem o strategie locală de alimentare cu energie termică, la nivelul județului Prahova, respectiv, a municipiului Ploiești.

Pentru acest lucru, într-o viitoare ședință a Consiliului județean, cât și a Consiliului local, vor fi supuse aprobării - și, poate, dacă dumneavoastră doriți aprobate -, sumele necesare pentru contractarea unor servicii de consultanță pentru dezvoltarea acestei strategii.

Este foarte important să vedem unde trebuie să ajungem cu termoficarea.

În acest moment, avem 50 mii de apartamente care beneficiază de termoficare.

Dacă înmulțim cu o medie de 2,5 persoane pe apartament - 125 mii de persoane beneficiază de termoficare. Este o cifră importantă, iar noi trebuie să ne asigurăm că, și pentru aceste persoane, viitorul sună bine.

Să vedem ce facem cu rețeaua primară - o reabilităm, pe fonduri guvernamentale, pe fonduri europene, o aducem dinspre Brazi către marginea municipiului, găsim și alte surse - poate chiar neconvenționale -, pentru alimentarea cu energie termică.

Am văzut o ofertă din partea celor de la LUKOIL, pentru furnizarea de termoficare, dar pentru puține gigacalorii, care nu ajung la cerințele municipiului Ploiești. Dar trebuie să avem o strategie și o gândire comună noi, împreună cu Primăria Ploiești, o strategie pe termen mediu și lung.

Aceasta ne dorim.

În Informarea care v-a fost pusă la dispoziție - ați văzut, și v-aș ruga să o citiți, pentru că o vom discuta într-o ședință ulterioară - și avizele care nouă ne trebuie de

la ANRE, ANRSC, condițiile de mediu care se impun acum și multe dintre instalațiile pe care le avem, nu mai sunt în concordanță cu cerințele de mediu, actul constitutiv al „Veolia Energie Prahova”, în proporție de 50% - noi împreună cu municipiul Ploiești.

Deci, trebuie analizate foarte multe aspecte, în această privință, pentru că și cifra de 50 mii de apartamente impune să avem o gândire pe termen mediu și să avem o analiză făcută, în prealabil, să știm.

Vă spun ceva: nici nu știu de unde o să vină acea firmă, din ce țară, dar, sigur, pe raza județului Prahova, nu știu dacă poate să întocmească cineva o astfel de strategie, cu o viziune care să anticipeze evoluția, în timp, a ceea ce înseamnă termoficare.

Dar, Doamne ajută!, trebuie măcar să facem și acest pas, că nu putem să lăsăm lucrurile de așa natură, pentru că și costurile noastre... Să știți că se impun niște intervenții la rețeaua primară și la ceea ce există și rețeaua primară cuprinde și ceea ce există în Brazi, la CET, și acolo sunt necesare niște intervenții. Și să vedem dacă are rost să le facem sau, mai bine, o desființăm și o aducem lângă Ploiești și construim ceva nou.

Tocmai din acest motiv, acea analiză și acea strategie ne va edifica și ne va oferi alternativele, ca și costuri, ca durabilitate, în timp...

Dar, v-am spus, pentru că o să venim în fața dumneavoastră cu un astfel de proiect.

Dl. Alexandru Bănică

Mai bine nouă. Rețeaua este făcută în '75 și sunt conducte...

Dl. Bogdan Andrei Toader

Am observat, tot dintr-o discuție cu „Veolia” - termoficarea să nu se mai facă, cum se făcea până acum, să se facă pe orizontală, nu pe verticală.

Pe orizontală, exact ca o centrala termică pe gaze, cum o avem noi, deci, o conductă primară și apoi, la fiecare nivel, să vină pe orizontală.

Anumite costuri pot fi subvenționate și de către Asociație și...

Dl. Dan Ciolac

Ai o viziune și, dacă aceea este bună, cred că trebuie să te duci pe ea, eu cred că este bună.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Vă mulțumesc foarte mult și ne revedem la prima ședință.

Ședința s-a încheiat la ora 15,53.

PREȘEDINTE
Bogdan Andrei Toader



SECRETAR,
Mihail Pavel

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Mihail Pavel.