

PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 31 mai 2021, ora 16:00

La ședința Consiliului județean, convocată prin Dispoziția nr. 435 din 25.05.2021 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnii Tudone Dumitru și Apostol Constantin-Cristian, vicepreședinții Consiliului județean Prahova și următorii 34 consilieri județeni: Andrei Gabriel Stelu, Apostolache Mihai Cristian, Ardeleanu Vasile, Băzăvan Ionela-Daniela, Bercea Raluca-Mihaela, Calotă Emil, Chelan Gabriel Bogdan, Chițu Adina-Elena, Ciolac Dan, Constantin Răzvan-Constantin, Dosaru Elena-Iuliana, Dosaru Viorel, Dragna Florina Alina, Dumitrașcu Sorin, Enescu Rareș-Dan, Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Godeanu Mihaela-Magdalena, Ignat Cătălin-Adrian, Ionică Eugen, Iordăchescu Nelu, Lupea Ioana Mădălina, Matache Dumitru-Dan, Măruntu Nicolae, Neagu Mihai-Cristian, Niculcea Nicolae, Papuc Rodica-Mariana, Petrache Adrian, Pințoiu Alin-Valentin, Samoilă Nicolae, Sfirloagă Ludmila, Teju Sorin, Tudoran Lorin-Gabriel, Țaga Gabriel și Țurcanu Andrei-Cosmin.

Consilierii județeni Andrei Gabriel Stelu, Dosaru Elena Iuliana, Măruntu Nicolae, Neagu Mihai Cristian, Papuc Rodica Mariana, Sfirloagă Ludmila și Teju Sorin au participat la lucrările ședinței Consiliului Județean Prahova, prin mijloace electronice de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

La ședința Consiliului județean Prahova a fost absent motivat domnul Dumitrescu Iulian, președintele Consiliului județean Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului județean a participat, de drept, doamna Hermina Adi Bîgiu, secretarul general al Județului Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului județean Prahova au participat: dna Anna Maria Vasile, administratorul public - Consiliul Județean Prahova; dna Alina Georgiana Tincă, directorul executiv al Direcției Juridic Contencios și Administrație Publică; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dna Mihaela Irina Iamandi, directorul executiv al Direcției Servicii și Achiziții Publice, dl Dorin Ilian Lețea, directorul executiv al Direcției Proiecte cu Finanțare Externă; dna Elena Ion, șeful Serviciului resurse umane; dl Ioan Adrian Pițigoi, consilier la Cabinetul președintelui Consiliului Județean Prahova și dna Liliana Minculescu, consilier la Cabinetul președintelui Consiliului Județean Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului Județean Prahova, au participat următorii invitați: dl Bogdan Cristian Nica, managerul Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dna Daniela Marin, managerul Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești; dna Liliana Stavre, șeful Biroului managementul calității serviciilor sociale din cadrul Direcției generale de asistență socială și protecția copilului Prahova; dl Bogdan Hodorog, directorul executiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei-Prahova” și reprezentanții presei.

Dl Dumitru Tudone

Bună ziua!

Declarăm ședința deschisă.

Vă rog, Imnul de Stat!

X

X

X

Dl Dumitru Tudone

Suntem prezenți, 36.

Domnul președinte are cerere de concediu, pentru ziua de astăzi, drept consecință, voi prezida, în baza dispoziției, ședința de astăzi.

Înainte de a trece la aprobarea ordinii de zi, am de făcut un amendament la ordinea de zi, vizavi de titlul proiectului nr. 11, care dintr-o omisiune, în textul ordinii de zi, nu a fost reluat, cum este în cadrul textului proiectului. În sensul că, trebuie să introducem acest text și sintagma: „documentație tehnico-economică”. În ordinea de zi se regăsește doar: „a indicatorilor tehnico-economici”.

Cine este pentru această completare a titlului de pe ordinea de zi? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Acest amendament a fost aprobat.

Supun la vot ordinea de zi, cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova din data de 22 aprilie 2021.

2. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 28 aprilie 2021.

3. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 06 mai 2021.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului Prahova și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2020 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2021 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

6. Proiect de hotărâre privind actualizarea inventarului bunurilor imobile care aparțin domeniului public al Județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Acord de asociere/parteneriat încheiat între Județul Prahova, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și Fundația „*SERA ROMÂNIA*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

8. Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Prahova cu Municipiul Ploiești și constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de producere, transport, distribuție și furnizare de energie termică în sistem centralizat „Termo Prahova” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 3 și nr. 6.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție a imobilului - teren în suprafață de 187 mp, situat în comuna Valea Doftanei, sat Trăisteni - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție a imobilului - teren în suprafață de 278 mp, situat în comuna Valea Doftanei, sat Trăisteni - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „*Apărare mal pentru protejare DJ 230, 0,130 Km, zonă str. Alunilor - rezervoare apă, comuna Drajna*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea prevederilor Hotărârii nr. 145/2017 a Consiliului Județean Prahova privind aprobarea componenței Comisiei pentru protecția copilului a județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 55/2021 a Consiliului județean Prahova privind aprobarea componenței Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Echipei intersectoriale locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației președintelui, vicepreședinților Consiliului județean Prahova, a consilierilor județeni, precum și a modelului semnului distinctiv al acestora - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisia nr. 6.

16. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor autoturisme Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova” și Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor - Prahova” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

17. Proiect de hotărâre privind revizuirea „Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Prahova pentru perioada 2021-2027” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7.

18. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri în vederea asigurării continuității serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 3 și nr. 6.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Măsuri active de prevenire a corupției prin acțiuni de educare și conștientizare la nivel instituțional în Județul Prahova” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurilor de selecție pentru membrii consiliilor de administrație ale societăților la care Județul Prahova este acționar unic - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisia nr. 6.

21. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea „Hidro Prahova” S.A., pentru aprobarea modificării Actului constitutiv - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 3 și nr. 6.

22. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Prahova în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 3 și nr. 6.

23. Diverse.

Dl Dumitru Tudone

Ordinea de zi a fost aprobată.

Trecem la parcurgerea ordinii de zi.

Primul punct pe ordinea de zi - Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Prahova din data de 22 aprilie 2021.

Dacă sunt observații? Nu sunt observații.

Supun la vot acest punct.

Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul nr. 1 a fost aprobat.

Punctul nr. 2 - Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței extraordinare, de îndată, din data de 28 aprilie 2021.

Dacă sunt observații? Dacă nu sunt observații, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul nr. 2 a fost aprobat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi - Aprobarea Procesului - Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din 06 mai 2021.

Dacă sunt observații? Dacă nu sunt observații, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul 3 de pe ordinea de zi a fost aprobat.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre pentru aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului Prahova și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2020.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunt observații?

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul 4 de pe ordinea de zi a fost aprobat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2021.

Aviz favorabil de la Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunt observații?

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul de hotărâre a fost aprobat.

Proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind actualizarea inventarului bunurilor imobile care aparțin domeniului public al Județului Prahova.

Aviz de la Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunt observații pe marginea acestuia?

Dacă nu sunt observații, vă rog să-mi dați voie să-l supun votului.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Punctul de hotărâre a fost aprobat.

Proiectul de hotărâre nr. 7 - Proiect de hotărâre privind aprobarea unui Acord de asociere/parteneriat încheiat între Județul Prahova, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și Fundația „*SERA ROMÂNIA*”.

Dacă sunt observații?

Vă rog, doamna consilier!

Dna Raluca Mihaela Bercea

Comisia nr. 5 a avizat favorabil acest proiect de hotărâre, cu mențiunea că solicităm informații asupra acțiunilor viitoare și a detaliilor asupra acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Doamna secretar, vă rog să se menționeze în Procesul-verbal. Și cu prima ocazie, în care suntem în posesia datelor, să aducem la cunoștința consilierilor etapele parcurse.

Dacă mai sunt observații?

Dacă nu mai sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 8 - Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Prahova cu Municipiul Ploiești și constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de producere, transport, distribuție și furnizare de energie termică în sistem centralizat „Termo Prahova”.

Aici, am de formulat un amendament care rezultă din cadrul textului Codului Administrativ, în sensul următor: ca să explic pe scurt, cum a fost identificat președintele de drept în cadrul organelor AGA. La fel, trebuia pe simetrie și reprezentantul Municipiului, primarul.

În acest sens, amendamentul este de a introduce și primarul Municipiului Ploiești, Andrei Liviu Volosevici, ca reprezentant de drept, precum și completarea art. 28, cu o prevedere care este prevăzută tot în textul de lege. Dar, pentru siguranță, s-a solicitat să se reitereze și în cadrul statutului, în sensul că, reducerea numărului de asociați sub limita de 2, dacă aceasta nu a fost completată în termenul legal prevăzut în acest scop, duce la dizolvarea ADI-ului. E o prevedere legală care nu afectează forma propusă către dumneavoastră.

Pe lângă acest amendament, cu introducerea domnului primar, aș dori să fac și propunerea completării Adunării Generale a Acționarilor din partea Județului Prahova, în sensul următor: Iulian Dumitrescu, președinte și reprezentant de drept, și următoarele trei propuneri: domnul director de la Direcția de proiecte, domnul Lețea

Dorin, doamna director de la Direcția juridic, Alina Tincă și domnul Gheorghe Valentin, de la Direcția economică. Adică: un jurist, un economist și un responsabil în proiecte, care să se alăture președintelui în cadrul componentei AGA.

În acest sens, față de cele prezentate, supun la vot toată propunerea, dacă sunteți de acord cu aceste modificări și numiri.

Domnul consilier!

Dl Emil Calotă

Ați intrat deja pe anexa de la Proiectul de hotărâre, pentru acest amendament.

Domnule președinte de ședință, v-aș supune atenției, și colegilor din Consiliu, pentru asigurarea continuității activității Consiliului județean, ca actualul reprezentant al Consiliului județean, al UAT Prahova, în relația cu „Veolia” și Consiliul local Ploiești, unde, societatea mixtă creată în 2004, să fie cooptat, dacă nu la nivel de AGA, măcar la nivel de Consiliu Director, așa cum prevede Statutul.

Pentru că domnul Eugen Ionică, are deja o experiență și beneficiază de un portofoliu de informații, cred eu, foarte util, pentru ca acest ADI, odată înființat, să intre într-o formulă extrem de eficientă, având în vedere timpul foarte scurt pe care-l are la dispoziție.

Și să vă gândiți la domnul Eugen Ionică, pentru cooptare, ori la nivel de AGA, ori la nivel de director (Consiliu), acolo unde aveți...

Dl Dumitru Tudone

Domnul consilier, vă rog!

Dl Eugen Ionică

Vă mulțumesc pentru propunere, domnul consilier, problema este că fiind deja membru în AGA la „Veolia”...

Doi: nu cred că este cazul să intre, așa cum a spus cineva din partea staff-ului... și mai mult decât atât, faptul este clar, documentele sunt în ordine, timpul este scurt și trebuie să dăm foarte repede drumul la acest proiect.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Deci să înțelegem că dumneavoastră nu vă exprimați opțiunea de a...

Dl Eugen Ionică

Dacă nu am fost suficient de clar, da, nu doresc, mărturisesc, nu știu, dacă juridic am voie sau nu am voie 100% să...

Dl Dumitru Tudone

Am înțeles.

Cu privire la al doilea aspect ridicat de domnul consilier, dacă nu greșesc și aparatul de specialitate poate să confirme...

Doamna secretar, Consiliul Director este ales din rândul...

Dna Hermina Adi Bîgiu

Din rândul membrilor AGA.

Dl Dumitru Tudone

Din rândul membrilor AGA.

Vizavi de propunerea domnului consilier, ca să fie cooptat în Consiliul Director, dacă nu dorește sau nu se poate face cooptarea pe AGA.

Deci nefiind în AGA, nu v-a ajunge nici în Consiliul Director, să înțelegem?

Dacă mai sunt alte observații vizavi de această discuție și propunere?

Domnul consilier!

Dl Mihai Cristian Apostolache

Voiam să vă sugerez să dăm întâi un vot... în documentele respective și apoi să facem completarea, adică să dăm alt vot pentru completarea...

Dl Dumitru Tudone

De acord cu dumneavoastră.

Supun la vot amendamentul formulat inițial, care este și postat în spate, cu introducerea domnului primar și completarea art. 28.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul a fost aprobat.

Următorul amendament este completarea AGA Județului Prahova, în formula: domnul Iulian Dumitrescu, domnul Lețea Dorin, doamna Alina Tincă și domnul Gheorghe Valentin.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Acest amendament a fost aprobat.

Dacă mai sunt și alte amendamente de formulat la acest proiect de hotărâre?

Dacă nu mai sunt alte amendamente de formulat, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate...

Domnul Calotă, scuzați!

Dl Emil Calotă

Eu cred că în mod normal, o ședință comună împreună cu Consiliul local Ploiești, cu primarul Municipiului, ar fi fost mult mai benefică, pentru că ceea ce astăzi, probabil se va vota, și implicit aproba, constituirea acestei Asociații de Dezvoltate Intercomunitară, este o chestiune de mare responsabilitate și o să vă spun de ce cred. Responsabilitate și în același timp un anume risc, să-l numim de natură socială și economică.

Așa cum spun documentele pe care ni le-ați prezentat și probabil majoritatea membrilor Consiliului județean, cunosc, operatorul concesionar din acest moment, „Veolia” Energie, se v-a retrage peste un an de zile.

În același timp, vreau să vă aduc la cunoștință că începând cu 01 aprilie 2022, după trei amânări succesive, Legea nr. 196/2016, referitoare la venitul minim de incluziune, sau de inserție, intră în vigoare. Această lege, schimbă fundamental, sistemul de subvenționare a tuturor formelor de energie în România, inclusiv de energie termică și implicit modul de tarifare și respectiv încasare a facturilor, se va schimba, repet, în conformitate cu legea de care vorbeam.

Trei: tot în acea perioadă, încetează valabilitatea derogărilor pe care le-am primit de la Comisia Europeană, vizavi de obligațiile de mediu ale Termocentralei Brazi, proprietatea UAT Prahova și producătorul, în acest moment, de energie termică pentru municipiul Ploiești.

Reamintesc colegilor că, tot aici, prin Hotărâre de Consiliu județean, mai întâi o Hotărâre care a aprobat Studiul de strategie și apoi a aprobat plata acestui studiu, Hotărârea fiind către consultantul angajat „Romcapital Invest”, Hotărârea Consiliului Județean s-a întâmplat în 29 aprilie 2021 – avem deja strategie.

Deci primul amendament pe care vi-l propun, este de a scoate din obiectul de activitate al acestui ADI și de asemenea, să modificăm în Raportul de specialitate, punctul a). Pentru că această asociație nu trebuie să mai piardă timpul cu elaborarea și aprobarea Strategiei de dezvoltare a serviciului, pentru că ea există, este aprobată de Consiliul județean și de Consiliul local Ploiești.

A doua mențiune pe care trebuie să o fac vizavi de momentul de astăzi și discuțiile acestea le-am avut în Grupul ALDE, destul de aprins, pentru că eu sunt un pic, ca să citez expresia doamnei Anna Maria Vasile, sunt și eu „pătimaș”, când e vorba de termoficare urbană.

Soluția pe care Consiliul județean și Consiliul local Ploiești, de aceea spun că era bine să fi fost împreună adoptată ca strategie, încă o dată, există strategia cu două componente, pe termen scurt, până în 2030 și pe termen lung, până în 2054, volume de investiții care depășesc ordinul miliardului de euro.

Deci soluția pe care consultantul a propus-o și noi ne-am însușit-o, este de a face delegarea serviciului și pe bază de licitație, evident, conform legii, concesiunea serviciului. Deci într-un an de zile, de astăzi, poate chiar mai devreme, pentru a asigura continuitatea serviciului, care încetează relația cu „Veolia”, în luna mai 2022, trebuie să avem deja acest operator, selectat, contractat și cu obligația asumată. Practic, să intre în pâine.

De aceea v-aș propune ca în obiectul de activitate al acestui ADI, constituit conform Proiectului de hotărâre, obiectivele să fie practic concentrate pe această, repet, mare presiune de timp. Deci ne trebuie: Caiet de sarcini, ne trebuie toți pașii aferenți unei licitații internaționale, pentru ca Bunul Dumnezeu, să sperăm că ne va da șansa să găsim un operator căruia să-i concesiunăm Serviciul Public de Termoficare Urbană.

Oricum, prevederile care sunt în Statut, în Statut mai sunt niște chestiuni pentru care nu are sens să vă răpesc timpul prea mult, dar cel puțin documentele care susțin Proiectul de hotărâre de astăzi, v-aș ruga să încercăm, când vorbim de obiectivele Asociației, să accentuăm ceea ce trebuie el să facă. Serviciul acesta există, are Caiet de Sarcini, are Regulament, nu înțeleg de ce mai trebuie să ne mai propună încă o dată, ADI, când eventual trebuie să ia cunoștință despre el.

Cu alte cuvinte: punctul d), este inutil, punctul c), este inutil.

Punctul b) – „să monitorizeze derularea proiectelor de investiții (realizat de proprietarul sistemului de producere transport și distribuție energie termică)”, Nu! Pentru că vor fi investiții care trebuie monitorizate, eventual angajate de operatorul

concesionar, prin Contractul de concesiune. Deci când vorbim de proiecte de investiții, trebuie să vorbim de toate. Toate trebuie monitorizate. Și acelea pe care le fac proprietarii, respectiv Consiliul Județean, pentru CET-ul Brazi, admitând că va mai funcționa și pentru rețeaua primară, pentru care, vă repet, pe 24 km am aprobat câteva sute de milioane lei, finanțarea reabilitării acestei componente din sistem,

Punctul c) este o chestiune superfluă, să constituie interfața pentru o discuție, să fim un partener activ, și atunci de ce o mai facem, dacă nu e așa ceva?

Deci amendamentul meu este legat de modificarea în Raport - să scoatem punctul a); b) să devină a); punctul c) să fie eliminat; punctul b) să fie eliminat, pentru că, repet, Serviciul are Caiet de sarcini și Regulament; și apoi celelalte puncte, sigur că da, sunt importante, pentru că ele se axează pe acest drum critic pe care-l avem, până în luna mai 2022.

Și ultima mea subliniere, domnul vicepreședinte, când vorbim de Cadru legal în care se constituie și va funcționa această Asociație de Dezvoltare Intercomunitară, vă rog foarte mult să țineți cont de obligativitatea introducerii Legii nr. 196/2016, privind venitul minim de incluziune, pentru că el, practic, va fi, va modifica tarifarea și relația de facturare cu consumatorii de energie termică din orașul Ploiești. Și, de asemenea, Legea 121/2014, Legea de eficiență energetică, legea, de fapt, care guvernează strategiile locale și naționale de încălzire și răcire urbană la nivelul comunităților din România. Acolo, sunt deja aspecte pe care Autoritățile administrației publice locale, Prahova și Ploieștiul, deja le-au îndeplinit și ele trebuie urmărite și trebuie să ne conformăm angajamentelor deja luate. Întâi, spunându-vă că data trecută am aprobat Proiectul Prahova pentru Tranziție Justă. Acum câteva luni am aprobat Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Prahova până în 2030, cu bătaie până în 2050. Aceste documente sunt documentele cadru înăuntrul căruia se va desfășura activitatea acestui ADI. Tranziția justă, prin Raportul de Țară pe care România îl are și prin includerea județului Prahova, în cele 6 județe, care sunt obiectul finanțării cu fonduri europene, are ca unul din subiecte, repet, pentru conformare, CET Brazi. Nu-i de glumă! Dacă CET Brazi, mai întâi va fi amendat, pentru că emisiile nu respectă maximul admis de documentele europene și apoi, eventual, chiar va fi închis.

De aceea vă spunem, că acest ADI are o sarcină extrem, extrem de importantă. Eu, personal, sigur că susțin ideea constituirii, pentru că relația cu „Veolia” din nefericire se v-a încheia, și sper să nu fie o sinecură pentru diverse funcții și obligații politice și cu adevărat să fie un organism profesional, angajat în rezolvarea celei mai grele probleme de serviciu public din Județul Prahova, încălzirea orașului Ploiești.

Mulțumesc.

Amendamentele cred că le-ați reținut pe punctele din... la obiectivele asociației?

Dl Dumitru Tudone

Asta voiam, să facem o recapitulare, ca să nu se omită ceva.

Vizavi de art. 5, litera a), ați spus că propuneți eliminarea; litera b) să se transforme în litera a);

Dl Emil Calotă

...și să eliminăm paranteza.

Dl Dumitru Tudone

Litera c) și d)...

Dl Emil Calotă

c) și d) nu au nicio valoare Caietul de sarcini și Regulamentul serviciului există.

Dl Dumitru Tudone

Serviciul, momentan, nu există.

Serviciul, va exista. Nu vorbim de serviciul existent acum.

Serviciul va fi cel care se va organiza licitația. Deci nu putem să ne referim la serviciul existent în prezent.

Dl Emil Calotă

Serviciul, așa cum este definit în document...

Dl Dumitru Tudone

De acord, dar Caietul de sarcini și Regulamentul se va stabili de ADI și va fi scos la licitație pentru a asigura toate necesitățile și cerințele unui serviciu public...

Dl Emil Calotă

Corect.

Dl Dumitru Tudone

Corect.

Dl Emil Calotă

Dacă țineți la chestiune, atunci să revizuiască cumva, pentru că nu poate inventa ceea ce există deja, da? Să actualizeze, dacă vreți, Caietul de sarcini și Regulamentul.

Dl Dumitru Tudone

Noi nu avem un Caiet de sarcini preluat de la cineva, pe care-l ridicăm. Acum se va face un nou Caiet de sarcini, conform cerințelor, la data la care se ridică. Nu putem să spunem că acest Caiet de sarcini, care a stat la baza Serviciului de delegare existent la această dată, va fi preluat în noua licitație.

Dl Emil Calotă

Dar nu vorbim de licitație. Aici vorbim de obligația din Legea nr. 51/2016 și din Legea nr. 351/2006, referitoare la obligativitatea acestui Serviciu public de a avea un Caiet de sarcini și un Regulament propriu, indiferent cine operează Serviciul public.

Dl Dumitru Tudone

De acord.

Dl Emil Calotă

Deci vorbim de existența... Că dacă nu am avea Caietul de sarcini și Regulamentul, funcționarea Serviciului public, în acest moment, ar fi ilegală și, ca urmare, nepermisă. Deci există un Caiet de sarcini și Regulament.

Ceea ce spuneți dumneavoastră, în vederea licitației, urmează a se face un Caiet de sarcini special, care este dedicat organizării licitației în vederea concesiunii, după delegarea Serviciului public, concesiunii Serviciului public.

Dl Dumitru Tudone

Lăsați-mă să am o abținere vizavi de existența unui Caiet de sarcini și a unui Regulament de serviciu, la această dată, vizavi de problema de pe ordinea de zi.

Deci...

Dl Emil Calotă

Dacă aveam un reprezentant al Municipiului Ploiești, vă putea confirma că există, repet, atât Caietul de sarcini, cât și Regulamentul Serviciului public de alimentare cu energie...

Dl Dumitru Tudone

Sunt de acord cu dumneavoastră că există ceva la această dată, dar noi, dacă stabilim regulile și principiile de derulare a unui nou serviciu în acest domeniu, un nou proiect, care va avea la bază un nou Caiet de sarcini și un nou Regulament...

Dl Emil Calotă

Nu e un nou serviciu. Asta-i problema de fond.

Dl Dumitru Tudone

Serviciu, în esență, ca definiție, este Serviciu public de asigurarea...

Dl Emil Calotă

De alimentare cu energie termică.

Dl Dumitru Tudone

Dar ca structură, nu putem să spunem că ceea ce există acum, va fi și ulterior.

Dl Emil Calotă

Partea de organizare, e cu totul altceva. Noi, vorbim de documentele fundamentale. Dacă vreți să existe o formulă care să preia grija dumneavoastră, puteți să spuneți: Actualizarea Caietului de sarcini și Regulamentului. Dacă nu exista așa ceva, nu putea fi licențiat operatorul, să ne înțelegem. Legea este clară în România. Nu putem să alimentăm 50 de mii de apartamente în Ploiești, fără să fii întrunit condițiile prevăzute de lege, vizavi de serviciu.

Dl Eugen Ionică

Am putea spune: „să armonizeze...”

Dl Dumitru Tudone

Da, domnul consilier.

Dl Mihai Cristian Apostolache

Dacă ne uităm pe obiectivele Asociației, constatăm că mare parte din ele sunt cerințe legale. Dacă citim textul de lege o să găsim acolo, mare parte din aceste puncte.

Sigur, și eu am o întrebare legată de textul din paranteză: „realizate de proprietarul sistemului de producere...”. De ce doar de proprietar?

De ce să nu scoatem, adică să rămână: să monitorizeze derularea proiectelor de investiții. Fie de proprietar, fie de cel care va gestiona Serviciul respectiv.

Și aceasta sigur... Această chestiune va fi cuprinsă în Caietul de sarcini.

În rest, nu văd o problemă cu celelalte puncte cuprinse în rândul obiectivelor Asociației, spuneam, mare parte din ele sunt rezultatul și voinței legiuitorului.

Mulțumesc.

Dl Eugen Ionică

Domnule vicepreședinte, aș vrea să spun că remarcile pe care le-a făcut domnul consilier Calotă, cel puțin la punctul a), să elaboreze și să aprobe Strategia de dezvoltare a serviciului... aici aș vrea să fac o completare, în sensul în care, în concordanță cu Strategia elaborată deja în mandatul precedent de către consultant, pe care noi l-am angajat și l-am și plătit. Deci, acolo aș vrea să fie trecut ca și completare: „în concordanță cu Strategia deja elaborată”.

Da, la punctul b), ar trebui să dispară acel: „realizat de proprietarul sistemului de producere...”, pentru că o să avem și mai jos, în Statut, obligațiile celui care va câștiga operarea Serviciului. Și acolo sunt: de monitorizare, de implementare și toate celelalte și ar trebui să dispară „realizate”, pentru că așa cum este formulat, este o îngrădire.

Iar în ceea ce privește Caietul de sarcini, Caietul de sarcini pentru serviciu, el există la nivelul Municipiului, cu siguranță, dar aceasta fiind un ADI, trebuie făcut și îndeplinită condiția de legalitate, așa cum a spus domnul consilier Apostolache. Și atunci este, da, este nevoie să se facă un Caiet de sarcini și un Regulament. Chiar dacă ele există, asta nu ne împiedică să nu luăm din ceea ce a făcut și ceea ce este acum la Municipiu, pe baza căruia funcționează regimul de termoficare. Și să-l adaptăm, să-l prezentăm ca și Caiet de sarcini în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Doamna administrator!

Dna Anna Maria Vasile

Mulțumesc. Bună ziua!

Am mai multe observații de făcut în acest...

Deci ce s-a aprobat în Hotărâre de Consiliu județean, în data de 29 aprilie, este Studiu de oportunitate pentru atribuirea, delegarea serviciului de termoficare. Nu este Strategia, este Studiu de oportunitate pentru identificarea soluțiilor care sunt mai bune, dacă delegarea serviciului este directă sau serviciul delegat.

De aici în colo... În momentul în care... Deci acesta este unul dintre... apropo de punctul a). Strategia de dezvoltare a Serviciului, ea trebuie să fie modificată, având în vedere că... și trebuie să fie actualizată în conformitate cu cerințele și cu ceea ce se va face de aici în colo, pentru a putea stabili neutralitatea climatică și ceea ce și-a asumat România la nivel de Green deal.

Caietul de sarcini, care este în momentul de față făcut pentru acest serviciu, în 2003, în secunda în care s-a făcut prima delegare a acestui serviciu la „Veolia”, conține acele acțiuni și activități care erau la momentul respectiv, active, sau care erau posibil a fi făcute.

La momentul acesta, Caietul de sarcini, pentru a se atribui acest serviciu prin delegarea Serviciului de termoficare, trebuie să fie în concordanță cu mai multe documente programatice, pe care Consiliul județean le-a aprobat, respectiv: Strategia de dezvoltare durabilă, Planul de Tranziție Justă, pe care îl are, toate lucrurile pe care noi ni le-am propus a le face de aici în acolo, am putea vedea... cogenerarea, am putea introduce toate sistemele care sunt necesare pentru a îndeplini solicitările Comisiei Europene, de reducere de emisii de dioxid de carbon.

În aceste condiții, Caietul de sarcini pentru delegarea serviciului trebuie să conțină lucrurile pe care Consiliul județean și le dorește a le face pe următorii 10 ani de zile. Deci nu este un lucru pe care îl putem... Adică, nu este neapărat modificare de Caiet de sarcini din cel vechi, pentru că la nivelul 2003 nu era nicio vorbire despre ceea ce se întâmplă cu cogenerarea și toate aceste structuri pe care noi le avem acum gândite pentru perioada...

Mai mult decât atât, Strategia de dezvoltare a Serviciului, care este obligatorie pentru a fi finanțate proiectele pe care noi intenționăm să le finanțăm din fonduri europene, așa cum am făcut pentru Proiectul de termoficare de la... pe care l-am aprobat și care a fost depus în decembrie, ele s-au bazat pe o strategie de termoficare, cea care a fost aprobată anterior. Dar de aici în colo, în momentul în care vom avea o nouă structură, cu un nou Caiet de sarcini, cu o nouă structură care va face alte activități care să îndeplinească celelalte lucruri pe care noi le avem de gând a le face în Județ, va trebui să fie o Strategie de dezvoltare a Serviciului, pe noile structuri.

Deci de asta vă spuneam, că punctul nr. a) este necesar. Că nu este imediat, nu este mâine, este pentru o structură de viitor.

Mai mult decât atât, vizavi de „realizate de proprietarul sistemului, de monitorizare a derulării proiectelor de investiții”, în principiu, cum spunea domnul consilier Apostolache, noi nu prea putem să monitorizăm... Adică, ar trebui să găsim un alt cuvânt, să ne gândim la un alt cuvânt, nu putem monitoriza investițiile făcute de către ei.

Putem monitoriza rezultatele investițiilor, adică monitorizăm investițiile noastre, ale ADI-ului, dar monitorizarea investițiilor lor, nu, ci rezultatul, poate. Dar nu știu dacă pot să monitorizez, să intru în bugetul lor și să văd ce fac ei pe investiții. Nu știu dacă aş putea, nu știu dacă am bază legală. Asta nu știu, recunosc că nu știu.

Dar va trebui să găsim... monitorizarea derulării proiectelor de investiții se realizează de către proprietar și o să găsim o formulă, cu Direcția juridic, astfel încât să putem să vedem ce investiții fac ei, ca să putem să găsim o formulă să le controlăm investițiile..., nu neapărat... Da?

Asta am vrut să vă spun. Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Doamna administrator, vizavi de amendamentul formulat pe litera b), în ceea ce privește cuprinsul textului din paranteză, nu putem trece mai departe și să spunem că vom găsi o formulă concretă, atâta timp cât nu ne este prezentată în fața consiliului. Fapt pentru care vom supunem la vot amendamentul formulat de domnul Calotă și domnul consilier Eugen Ionică, de a se elimina această paranteză, când vom ajunge la supunerea amendamentului la vot.

Domnul consilier Calotă, vă rog!

Dl Emil Calotă

Vreau să rog colegii prezenți, să votăm în deplină cunoștință de cauză.

Îmi pare foarte rău că doamna Anna Maria Vasile se duce într-o zonă extrem de birocratică și... Sigur, că dacă invocăm necesitatea înființării ADI și modul în care funcționează, apreciez și sunt de acord cu ceea ce, mai devreme, colegii Ionică și Apostolache au spus vizavi de punctul b).

Oricum, într-un fel, serviciul se... după ce pleacă „Veolia”, dar ceea ce ați spus dumneavoastră, iertați-mă, dacă aveți un calculator sau un telefon care se conectează la email, v-aș ruga foarte mult să vă duceți la Hotărârea Consiliului județean, pentru plata Studiului „Romcapital” și care se intitulează: „Strategia locală pentru alimentarea cu energie termică în sistem centralizat la nivelul județului Prahova, pentru Municipiul Ploiești”.

Doi: această Strategie, care practic e a Serviciului, a fost aprobată... Studiul este datat, aprilie 2021, deci nu vorbim de un trecut îndepărtat, ci de aprilie 2021. Studiul are 50 de pagini, doamna Vasile, și a fost aprobat prin Hotărâre de Consiliu local Municipiul Ploiești, în data de 04 mai.

De aceea, vă spuneam că era bine să fii fost împreună, pentru că scuteam un pic din timpul pe care aceste contraziceri le ia.

A doua chestiune de care vorbim, ceea ce intervine ca noutate în cadrul legal în care se va desfășura activitatea acestui ADI, este cu adevărat ceea ce spune Green Deal-ul și Tranziția Justă, dar tot Consiliul județean Prahova, a aprobat, prin Hotărârea nr. 116/18.09.2018, atenție, Strategia, până în 2050, privind SACET-ul pentru Județul Prahova, destinată Municipiului Ploiești.

Deci există niște lucruri foarte bine așezate și aprobate de Consiliul județean vis-a-vis de Strategie, ca să mai pierdem timp.

Eu înțeleg că dumneavoastră vreți să arătați că acest ADI, inventează apa caldă, dar el trebuie să se concentreze exact pe ceea ce spunea mai devreme domnul vicepreședinte. Elementele constitutive, pentru ca în mai, anul viitor, să avem un operator, că îl vom constitui pe baze proprii, că vom găsi, conform Strategiei pe care am aprobat-o prin licitație, în vederea concesiunii serviciului, vom vedea. Dar are foarte multă treabă, ca să-și mai piardă timpul cu angajarea unui consultant, cu lansarea, din nou, a unei proceduri de achiziție, și așa mai departe, să mai facă din nou o Strategie deja aprobată de noi și care conferă serviciului toate premisele de dezvoltare, repet: investițională, operațională, tehnică și tehnologică, în conformitate, repet, cu documentele europene.

Asta-i tot.

Deci absolut de acord că punctul b) – e necesar; punctul c) e superflu și ar trebui, după opinia oricui, să iasă de acolo, pentru că e o declarație gratuită, iar proiectele de investiții, vă atenționez, că nu se face nimic la proprietar acasă, fără ca proprietarul să monitorizeze investițiile pe care le face, eventual un operator concesionar.

Deci limitarea, prin paranteza aceea, este de mai mare risc decât eliminarea ei, care lasă loc să monitorizez toate investițiile.

Dl Dumitru Tudone

Mulțumim, domnule consilier!

Dacă mai sunt alte observații?

Dna Anna Maria Vasile

Pot să răspund la punctul 2, dacă se poate?

Dl Dumitru Tudone

Da.

Dna Anna Maria Vasile

Deci putem să spunem așa: Să monitorizeze derularea proiectelor europene, proiectelor de investiții, realizate de către proprietarul Sistemului de producere, transport, distribuție și supravegherea investițiilor realizate de către concesionar.

Dl Emil Calotă

Concesiune, înseamnă angajamentul unor investiții în raport cu obligația cesionarului de a face.

Deci, acele investiții pot fi la fel de importante ca investițiile pe care le face proprietarul, iar ele nu pot fi făcute fără monitorizarea de către proprietar.

Dna Anna Maria Vasile

Acesta este și motivul pentru care am spus...

Dl Emil Calotă

Nu mai citiți nu știu ce text, rupt din nu știu ce document...!

Dna Anna Maria Vasile

...niciun fel de text.

Dl Emil Calotă

...când e logica pe care toată sala aceasta o acceptă, dumneavoastră nu vreți să o acceptați.

Dna Anna Maria Vasile

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Mulțumim și noi.

Deci dacă mai sunt alte amendamente de formulat?

Dacă nu, vom trece la supunerea la vot.

Avem amendamentul domnului Calotă, pentru litera de excludere și amendamentul domnului Eugen Ionică, de a se completa litera a) - „în concordanță cu Strategia aprobată”.

De acord, domnule consilier? Am reținut bine?

Dl Eugen Ionică

Da.

Dl Dumitru Tudone

Supunem la vot amendamentul domnului Calotă, de excludere a literei a).

Cine este pentru?

Numărați, doamna secretar, vă rog!

Dna Hermina Adi Bîgiu

2.

Dl Dumitru Tudone

2.

Cine se abține?

Dna Hermina Adi Bîgiu

5.

Dl Dumitru Tudone

5, abțineri.

Cine este împotriva? 29, împotriva.

Membrii Consiliului județean nu au fost de acord cu amendamentul propus, astfel: 2 voturi „pentru” (Calotă Emil și Dosaru Viorel), 29 voturi „împotriva” și 5 „abțineri” (Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Enescu Rareș Dan, Țurcanu Andrei Cosmin, Ardeleanu Vasile și Pințoiu Alin Valentin).

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul domnului Calotă, vizavi de excluderea literei a), a fost respins.

Supun la vot amendamentul domnului consilier Eugen Ionică, de a fi completată litera a), cu sintagma: „în concordanță cu Strategia aprobată”.

Cine este pentru?

Cine se abține? 7 abțineri.

Cine este împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 29 voturi „pentru” și 7 „abțineri” (Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Enescu Rareș Dan, Țurcanu Andrei Cosmin, Ardeleanu Vasilei, Pințoiu Alin Valentin, Calotă Emil și Dosaru Viorel).

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul a fost aprobat, cu 29 voturi „pentru” și 7 „abțineri”.

Trecem la supunerea la vot a amendamentului vizavi de litera b), formulată atât de domnul Eugen Ionică, cât și de domnul consilier Calotă, în sensul eliminării cuprinsului parantezei.

Și domnul Apostolache. Scuzați!

Cine este pentru eliminarea acestui conținut?

Abțineri? 5 abțineri.

Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 31 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Enescu Rareș Dan, Țurcanu Andrei Cosmin, Ardeleanu Vasile și Pințoiu Alin Valentin).

Dl Dumitru Tudone

Cu 31 de voturi, amendamentul a fost aprobat.

Urmează amendamentul domnului Calotă, de excludere al literei c).

Am spus corect, domnule consilier?

Supun la vot. Cine este pentru? 2.

Abțineri? 5.

Împotrivă? 29 voturi împotrivă.

Amendamentul a fost exclus.

Membrii Consiliului județean nu au fost de acord cu amendamentul propus, astfel: 2 voturi „pentru” (Calotă Emil și Dosaru Viorel), 29 voturi „împotrivă” și 5 „abțineri” (Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Enescu Rareș Dan, Țurcanu Andrei Cosmin, Ardeleanu Vasile și Pințoiu Alin Valentin).

Dl Dumitru Tudone

Dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul de hotărâre cu toate amendamentele aprobate, incluse.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Cu 36 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat, cu amendamentele incluse.

Proiectul nr. 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție a imobilului - teren în suprafață de 187 mp, situat în comuna Valea Doftanei, sat Trăisteni.

Comisiile 1 și 6, Aviz pozitiv.

Dacă sunt observații?

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumim.

Proiect de hotărâre nr. 10 - privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție a imobilului - teren în suprafață de 278 mp, situat în comuna Valea Doftanei, sat Trăisteni

Aviz pozitiv, Comisiile 1 și 6.

Dacă sunt observații?

Dacă nu sunt observații, supunem la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 11** de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Apărare mal pentru protejare DJ 230, 0,130 Km, zonă str. Alunilor - rezervoare apă, comuna Drajna”.

Dacă sunt observații?

Dacă nu sunt observații, supunem la vot.
Aviz Comisiile 1 și 6, pozitiv. Am uitat să precizez.
Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 12** de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre pentru modificarea prevederilor Hotărârii nr. 145/2017 a Consiliului Județean Prahova privind aprobarea componenței Comisiei pentru protecția copilului a județului Prahova.

Aviz Comisiile 5 și 6, favorabil.

Dacă sunt observații?

Supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 13** - Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 55/2021 a Consiliului județean Prahova privind aprobarea componenței Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova.

Observații?

Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate.

Trecem la **punctul nr. 14** - Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Echipei intersectoriale locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă.

Aviz favorabil, Comisiile 5 și 6.

Dacă sunt discuții?

Vă rog!

Dl Viorel Dosaru

La punctul 2, la art. 2 al proiectului de hotărâre, activitatea echipei intersectoriale locale care este coordonată de DGASPC Prahova, iar responsabilitățile sunt prevăzute de HG 49/2011, privind prevenirea și intervenția în echipă multidisciplinară și în rețea în situațiile de violență asupra copilului și de violență în familie și a Metodologiei de intervenție multidisciplinară și interinstituțională, privind copiii exploatați și aflați în situații de risc, prin exploatare prin muncă, copiii victime ale traficului de persoane, precum și copiii români migranți, victime ale altor forme de violență pe teritoriul altor state.

Vă propun, suplimentarea numărului de locuri în comisie, cu reprezentanții Centrului Regional ai Agenției de luptă împotriva traficului de persoane Ploiești, care are sediul în clădirea aceasta și Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Prahova.

Ambele instituții au competențe în domeniu.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Dacă mai sunt alte discuții?

Doamna secretar, aveți obiecții vizavi de propunerea domnului consilier?

Vă rog!

Dna Hermina Adi Bîgiu

Într-adevăr, observațiile domnului consilier sunt cu privire la titlul cadrului normativ care a stat la baza inițierii acestui Proiect de hotărâre, dar în titlul hotărârii au intervenit modificări doar asupra comisiei privitoare la combaterea exploatării copiilor prin muncă și componența acestei Comisii este prevăzută de cadrul legal care a fost invocat, respectiv Hotărârea de Guvern nr. 49.

Se pot institui și sunt instituite comisii și pentru traficul de persoane și traficul de copii și toate celelalte componente care sunt prevăzute în titlul Hotărârii de Guvern.

Dl Viorel Dosaru

Sunt prevăzute și Organizații nonguvernamentale...

Dna Hermina Adi Bîgiu

E adevărat, da.

Numai că ar trebui să avem numele complet și datele...

Dl Dumitru Tudone

Având în vedere faptul că nu este limitativ prevederea legală, după cum a precizat și doamna secretar, eu aș propune, domnul consilier, dacă nu vă deranjează, să supunem la vot Proiectul de hotărâre în forma prezentată, să facem corespondență cu entitățile pe care le-ați precizat, și în următoarea ședință ordinară să venim cu un proiect de hotărâre, în completarea membrilor.

Domnul consilier susține această propunere.

Dacă mai sunt alte observații?

Dacă nu mai sunt alte observații, supun la vot Proiectul de hotărâre, în forma prezentată.

Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

A fost aprobat proiectul de hotărâre.

Vă rugăm să se rețină și în Procesul verbal și aparatul să facă corespondența solicitată de domnul consilier.

Proiectul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației președintelui, vicepreședinților Consiliului județean Prahova, a consilierilor județeni, precum și a modelului semnului distinctiv al acestora.

Aviz favorabil, Comisia 6.

Observații?

Dacă nu sunt observații, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Proiect de hotărâre nr. 16 - Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor autoturisme Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova” și Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor - Prahova”.

Aviz de la Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu, supunem votului?

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 17** - Proiect de hotărâre privind revizuirea „Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Prahova pentru perioada 2021-2027”.

Aviz de la Comisiile: nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7, dar sunt formulate 2 amendamente să spunem, 3 amendamente, și din partea executivului, două dintre ele vizând aceeași problemă. Amendamentul domnului consilier Apostolache Mihai, a fost însușit și de către executiv, ca urmare a venirii unei solicitări, din partea persoanei interesate, prin registratură, și în acest sens, dorim completarea Strategiei în sensul următor: Măsura investiției pentru dezvoltarea infrastructurii culturale cu obiectivul - Reabilitarea Conacului Nicolau din Comuna Brazi, Județul Prahova, un monument istoric, clasa A.

Corect, domnul consilier?

Și, domnul vicepreședinte...!

Dl Constantin Cristian Apostol

Avem un amendament pe aceeași temă: „Restaurarea și revitalizarea și punerea în valoare a obiectivului Conacul Brâncoveanu din orașul Breaza”, monument din clasa B.

Dl Dumitru Tudone

Formularea: „Restaurare” la Brazi și la Breaza, sau pentru Breaza?

Și pentru Brazi?

Doamna administrator, cum e corect?

Dna Anna Maria Vasile

Pentru Brazii de Sus este Conacul Nicolau. Brazii de Sus...

Dl Constantin Cristian Apostol

Cum este corect? Reabilitare sau restaurare?

Dna Anna Maria Vasile

Este „Restaurare, revitalizare și punere în valoare a obiectivului”, pentru că poate să fie și...

Revitalizarea înseamnă și reabilitare. Poate însemna și reabilitare.

Dl Dumitru Tudone

Mulțumim.

Dna Anna Maria Vasile

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Supunem votului, primul amendament în ceea ce privește Conacul Nicolau din comuna Brazi.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot al doilea amendament, formulat de domnul vicepreședinte Apostol, vizavi de Conacul de la Breaza.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul a fost aprobat.

Dacă nu sunt discuții, trecem la Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cu amendamentele incluse.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 18** de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri în vederea asigurării continuității serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul Prahova.

Aviz favorabil de la Comisiile: 1, 3 și 6.

La dosarele de ședință comunicate tuturor consilierilor, v-am adus la cunoștință și punctul de vedere al Asociației transportatorilor. Urmare a acestui punct de vedere, aș formula un amendament în sensul, ca la art. 20, punctul 20.2, din Contract, pentru a

se îmbrăca doleanțele acestora, să introducem: „Prezentul contract se completează cu prevederile Codului Civil și cu reglementările legale speciale în materie.”

Am observat că sunt, secvențial, solicitate includerea în cadrul Contractului a unor prevederi legale, punctuale. Și atunci, pentru a nu lua în discuție ceva care nu se află în competența Consiliului județean, în speță, să spunem, când se va face decontarea, pentru că nu ține, conform legislației în vigoare, de competența Consiliului județean, să completăm cu o prevedere la capitolul „Diverse”, în final, în care, dacă cumva dacă apare o normă care va impune Consiliului județean să urmărească și să dispună ceva, noi, cu siguranță, o vom aplica imediat, cu intrarea ei în vigoare.

Din acest motiv, formulez acest amendament.

Dacă sunt discuții pe marginea acestuia?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot...

(Domnul consilier județean, Ciolac Dan, a ieșit din sala de ședință).

Dna Hermina Adi Bîgiu

Doamna Papuc a anunțat că nu participă.

Dl Dumitru Tudone

Doamna Papuc a anunțat că nu participă la vot, îmi cer scuze!

Dacă nu sunt discuții pe amendament, supun la vot amendamentul formulat.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 34 voturi „pentru”.

(Doamna consilier județean, Papuc Rodica Mariana, nu a participat la vot).

Dl Dumitru Tudone

Amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi „pentru”.

(Doamna consilier județean, Papuc Rodica Mariana, nu a participat la vot).

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dl Mihai Cristian Apostolache

...Am depus la Consiliul județean o solicitare, prin care am rugat executivul să..., în momentul în care pregătește documentația pentru Programul de transport județean, să includă ca unul din criteriile de punctare, pentru obținerea licenței de transport, dotarea mijloacelor de transport cu un loc special destinat transportului cu scaun rulant, pentru persoane cu dizabilități locomotorii.

Astăzi am primit și un răspuns de la executiv, prin care mi se spune că operatorii de transport vor avea obligația ca, în conformitate cu Legea nr. 448/2006 să ia toate măsurile necesare în vederea adaptării mijloacelor de transport în comun. Sigur, spune aici: în limitele posibile tehnice constructive, folosite în prestarea

serviciului public de transport, pentru a facilita accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap la transportul călătorilor.

Sper să se urmărească acest răspuns și să devină realitate, pentru că am făcut o solicitare concretă pentru traseul Ploiești-Stejaru, comuna Brazi, traseul 77. Acolo, se solicită de mult timp, din partea unui copil cu dizabilități, să i se asigure condiții normale de transport. Și vă rog, cu această ocazie, să încercăm să rezolvăm această problemă.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Cu siguranță, domnul consilier.

Vă mulțumim și noi.

Continuăm ordinea de zi cu **punctul nr. 19** - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Măsurile active de prevenire a corupției prin acțiuni de educare și conștientizare la nivel instituțional în Județul Prahova”.

Aviz favorabil, Comisiile 1 și 6.

Dacă sunt discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Trecem la **punctul nr. 20** - Proiect de hotărâre privind aprobarea declanșării procedurilor de selecție pentru membrii consiliilor de administrație ale societăților la care Județul Prahova este acționar unic.

Aviz favorabil de la Comisia 6.

Dacă sunt discuții?

Dacă nu sunt discuții, supun la vot.

Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul nr. 21 - Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Prahova în AGA la Societatea „Hidro Prahova” S.A., pentru aprobarea modificării Actului constitutiv.

Aviz Comisiile 1, 3 și 6.

Dacă sunt discuții?

Vă rog!

Dl Rareș Dan Enescu

Domnule președinte de ședință, stimați colegi!

Grupul nostru, PSD PPU-SL, se va abține de la acest proiect și de la următorul.

Și câteva întrebări:

Ați luat în calcul, aceste modificări pot afecta pierderea fondurilor europene?

O a doua întrebare: Modificările sunt discutate cu cei de la Ministerul Finanțelor, astfel încât să nu apară sincope în accesarea banilor?

Și încă o întrebare, mai la obiect: Aceste modificări au ca scop final înlăturarea actualei conduceri a lui „Hidro”?

Voiam să îmi răspundă președintele, dar acum a picat pe dumneavoastră.
Mulțumesc.

(Domnul consilier județean, Ciolac Dan, a revenit în sala de ședință).

Dl Dumitru Tudone

Dacă îmi permiteți!

Condițiile de eligibilitate ale proiectului nu sunt afectate de această modificare. Eligibilitatea proiectului poate fi pusă în discuție dacă organele de conducere nu sunt constituite legal, nicidecum dacă sunt constituite legal.

Faptul că se trece de la 7 la 5, nu este o condiție de eliminare a eligibilității proiectului.

Referitor la a doua întrebare, pe care ați pus-o, că se face acest lucru în vederea înlăturării actualei conduceri a Societății, vă aducem la cunoștință că, după cum cred că știți și dumneavoastră, Consiliul de Administrație care face obiectul acestei hotărâri, nu mai este în funcție și este un Consiliu de Administrație temporar. Iar cu privire la conducerea executivă a conducerii „Hidro” Prahova, urmează să analizeze, noul consiliu de Administrație, numit temporar, până la definitivarea procedurilor de selecție, conform cu OUG nr. 109/2019.

Mulțumim!

Dacă mai sunt alte discuții?

Dacă nu mai sunt alte discuții, supun la vot proiectul 21.

Cine este pentru? Abțineri? Împotrivă?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 30 voturi „pentru” și 6 „abțineri” (Sfirloagă Ludmila, Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Enescu Rareș Dan, Țurcanu Andrei Cosmin, Ardeleanu Vasile și Pînțoiu Alin Valentin).

Dl Dumitru Tudone

Proiectul de hotărâre a fost aprobat, cu 30 voturi pentru.

Punctul nr. 22 - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Prahova în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei - Prahova”.

Proiectul cu privire la obținerea mandatului în vederea votării în AGA a eliminării taxei de ploaie.

Să înțelegem că vă abțineți și la acest proiect?

Dl Rareș Dan Enescu

Da.

Dl Dumitru Tudone

Vă doriți ca tariful la apă să rămână la valoarea actuală și nu să scadă?

Dl Rareș Dan Enescu

Da.

Dl Dumitru Tudone

Mulțumim.

Supunem votului.
Cine este pentru?
Îmi cer scuze, domnul consilier!

Dl Emil Calotă

Vă citez, așa cum există în Lege, așa cum a fost modificată de Legea nr. 241/2006, modificată în 2018, cu amendamentul care permite, citez: „Autoritățile deliberative ale Unităților Administrativ Teritoriale, pot adopta hotărâri pentru scutirea populației de la plata colectării, transportului, epurării și evacuării apelor pluviale, cu suportarea din bugetul local, în limita disponibilităților și a sumelor alocate cu această destinație”, închid citatul, pentru că aceasta este prevederea legală.

Ca urmare, eu cred că s-au cam grăbit colegii din executiv, în momentul în care dau mandat președintelui, pentru scutirea de la plata acestei taxe și a persoanelor juridice. Ele nu sunt exonerate prin lege, doar cetățenii. Consumatorii, persoane fizice, pot beneficia de această chestiune.

Rog să se facă această precizare, astfel încât mandatul dat domnului președinte să nu-l pună într-o situație dificilă.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Dacă este în sală domnul director de la ADI Apă, domnul Hodorog?

Vă rugăm să ne precizați, dacă aveți cunoștință, de menținerea în vigoare a acestei prevederi sau de abrogare a ei.

Dacă mai este în vigoare sau nu mai este în vigoare?

Există, să zic așa, o întrebare, că este posibil să fi fost abrogată printr-un text ulterior. Dacă nu este abrogată într-un text de lege, supunem la vot ceea ce a spus domnul consilier.

Dl Bogdan Hodorog

Domnul consilier, are dreptate. Într-adevăr, în iulie 2018, Legea nr. 215 din 27 iulie 2018 a adus modificări și completări la Legea nr. 241/2006, unde au fost introduse art. 23 și 24, la care dumneavoastră ați făcut referire.

În schimb, Ordonanța de Urgență nr. 114/28.12.2018, art. 82, spune în felul următor: „alin. 23 și 24 din Legea serviciului, cu modificările și completările, se abrogă”.

Dl Dumitru Tudone

Mai pe înțelesul tuturor: Ceea ce s-a solicitat, mai este în vigoare sau nu mai este în vigoare?

Dl Bogdan Hodorog

A fost abrogat.

Dl Dumitru Tudone

Vă rog frumos, dați citire întregului text de lege, ca să...

Inițial...

Dl Bogdan Hodorog

Inițial: „costurile generate de colectarea, transportul, epurarea și evacuarea apelor pluviale, sunt suportate de utilizatorii serviciului”. Capitolul 4 a fost completat cu punctul 4, art. 1 din Legea 215/27.07.2018, publicată în Monitorul Oficial.

Art. 24: „prin excepții de la prevederile alin. 23, Autoritățile deliberative ale Unităților Administrativ Teritoriale, pot adopta Hotărâri pentru scutirea populației de la plata colectării, transportului, epurării și evacuării apelor pluviale cu suportarea din bugetul de stat local în limita disponibilităților și a sumelor alocate cu această destinație”.

Dl Dumitru Tudone

Am înțeles.

Domnul consilier, din punctul meu de vedere, punctul 23, care impune în sarcina utilizatorilor, suportarea unui cost a fost abrogat în mod expres prin OUG nr. 114, care nu mai există la această dată, iar punctul 24 avea o aplicabilitate într-o anumită condiție, care e stipulată: „ pot aproba scutirea, dar cu suportarea din buget”.

Dacă 23 nu mai subzistă la această dată, 24 e lipsit de substanță, eu spun că taxa este eliminată prin modificarea prevăzută de 114, integral.

Aștept și propuneri din partea dumneavoastră, sau observații!

Deci 23 spunea: „utilizatorii suportă taxa”; 24: „autoritatea poate elimina taxa, dar cu suportarea ei din bugetul propriu”.

A venit Ordonanța nr. 114 care abrogă 23 și 24. Abrogând 23 care vine și spune clar că nu mai există textul legal în care era prevăzut, utilizatorii suportă taxa. Nu mai există această obligație în sarcina utilizatorilor și atunci 24 ar fi rămas lipsit de substanță, să spună: „cu suportarea din bugetul local”. A eliminat-o și fără suportarea din bugetul local, prin Hotărârea autorității.

Eu așa interpretez.

Domnul Apostolache, dacă dumneavoastră, ca profesor, ne puteți da...?

Dl Mihai Cristian Apostolache

Acuma sunt 2 articole care sunt abrogate, la care ați făcut referire.

Unde a rămas costul, până la urmă? Adică s-a eliminat. Cine îl suportă? S-a eliminat... Înțeleg că nu mai există taxă?

În cuprinsul actului normativ se mai vorbește despre această taxă? Pentru că este important să vedem și alte articole din el, nu doar partea aceasta cu cele 2 articole. De asta nu pot să mă pronunț până nu avem actul normativ în integralitate și anumite trimiteri la care face... nu avem cum să... Nu pot să-mi dau cu părerea fără să avem tot textul de lege în față.

Dl Dumitru Tudone

Am înțeles.

Dar pentru a nu se trece la vot în necunoștință de cauză, din partea tuturor consilierilor, propun amânarea acestui proiect de hotărâre și discutarea lui într-o ședință, eventual, chiar extraordinară, pentru a se edifica toată lumea vis-a-vis de integralitatea textului și de existența obligativității menținerii taxei sau de inexistența acestei taxe.

Spuneți, domnul consilier, vă rog!

Dl Dumitru Dan Matache

Aici apare o problemă. Sunt localități și localități. În unele localități există rețea pluvială și este dată în administrare operatorului și sunt localități unde nu există niciun fel de rețea pluvială și operatorul nu face nimic pentru colectarea apelor, doar ia bani. Nu are niciun fel de activitate și niciun fel de atribuțiune pe partea apelor

pluviale. Și aici este de discutat. Dacă la Ploiești, probabil APANOVA are rețea pluvială și o întreține - și pentru asta cere bani-, în localitățile unde nu este nimic pentru ce se cere?

Dl Dumitru Tudone

Este un punct de vedere pe care o să îl luăm în discuție la ședința extraordinară vis-a-vis de ceea ce ați spus. Dar dacă se ajunge la concluzia unitară că se elimină taxa, atunci nu o să mai fie nicio discrepanță între localitățile care au sistem de canalizare și altele care nu au, și sistem pluvial de colectare al apelor.

Domnul consilier, vă rog!

Dl Emil Calotă

Operatorii reglementați așa cum este Societatea „Hidro Prahova” funcționează pe bază de tarif. Tarifal are aceeași structură indiferent că vorbim de tarifarea apei, energiei termice, energiei electrice sau gaze.

OPEX-ul, CAPEX-ul și CTT-ul, consumurile, pierderile tehnologice, acelea despre care vorbeam mai demult, că sunt prea mari la „Hidro Prahova”.

În structura tarifului intră costurile. Apa pluvială, și credeți-mă că nu sunt partizanul ideii de a taxa populația mai mult decât e corect să fie făcut, nu doar că este colectată, dar ea trece obligatoriu prin stațiile de epurare. Deci oricum presupune niște costuri. Costurile acestea sunt marcate de către operator în cheltuielile de operare, OPEX – cheltuielile de operare. Acuma este foarte bună propunerea noastră de prorogare a acestui proiect, pentru că, din punct de vedere legal, trebuie să se documenteze lumea foarte bine.

Unu: dacă taxa este eliminată, încă o dată, doar pentru populație, nu sunt exonerate instituțiile publice sau agenții economici.

Doi: dacă în cadrul „Hidro Prahova” structura de tarif presupune costuri aferente apei pluviale, costuri care au fost transmise finanțatorului, pentru că să nu uităm că în acest moment „Hidro Prahova” beneficiază de finanțări pe niște sume, pe niște fonduri importante, din partea unor instituții financiare, inclusiv fonduri europene. De aceea spun că documentarea trebuie să fie bună ca să putem vota în deplină cunoștință de cauză.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Dacă mai sunt discuții?

Dacă nu mai sunt discuții supun la vot propunerea de amânare a acestui proiect de hotărâre.

Mai doriți să spuneți ceva?

Cine este pentru?

Dl Emil Calotă

Prorogare.

Dl Dumitru Tudone

Prorogarea discuțiilor pentru o ședință extraordinară.

Cine este pentru? Abțineri? Împotriva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu prorogarea proiectului de hotărâre cu 36 voturi „pentru”.

Dl Dumitru Tudone

A fost aprobată prorogarea termenului de discutare a acestui proiect într-o ședință ulterioară.

Având în vedere că am finalizat ordinea de zi, vă mulțumim pentru participare și declar ședința închisă.

Mulțumim.

Ședința s-a încheiat la ora 14:40.

**p. PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,
Dumitru Tudone**

**SECRETAR GENERAL,
Hermina Adi Bîgiu**

Verificat:
Șef serviciu,
Doina Monica Giulan

Întocmit:
Consilier,
Corina Mariana Bîrjovanu