

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 28 ianuarie 2015, ora 15,00

La ședința Consiliului județean, convocată prin dispoziția nr. 19 din 22.01.2015 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Mircea Cosma, președintele Consiliului județean Prahova și următorii 34 de consilieri județeni: Toader Bogdan Andrei, Ciolac Dan, Cornea Dănuț Marcel, Costin Zaharia, Danielescu Sebastian, David Simona, Dobre Adrian Florin, Donache Gheorghe, Dosaru Elena Iuliana, Dragomir Florin Auraș, Enescu Rareș Dan, Fenichiu Ion Marius, Ionescu Radu Cezar Liviu, Ionică Ion, Manta Adrian, Meșca Darius Dumitru, Moraru Romu, Neaga Gheorghe, Neagoie Dumitru Daniel, Necula Gheorghe, Negoii Constantin, Nicolai Marius, Niculescu Georgiana Diana, Niță Cătălin Răzvan, Pătrașcu Vasile, Pințoiu Toma, Popovici Elisabeta, Sandu Ana, Sfirloagă Ludmila, Șepși Daniel, Tabacu Jenica, Tudora Dorin, Vasile Viorica și Viter David Andrei.

Au lipsit domniile consilieri județeni Cord Ovidiu și Mitrea Laurențiu Daniel.

De asemenea, la ședința Consiliului județean au participat următorii invitați: dna Fabioara Ionescu, administratorul public, Consiliul județean Prahova; dl. Mihail Pavel, secretarul județului Prahova; dna Luminița Sînziana Iatan, Arhitectul șef; dl. Marius Constantin Nicolae, directorul executiv al Direcției absorbție fonduri europene; dna Elena Popescu, director executiv adjunct al Direcției economice; dna Daniel Găvan, șeful Serviciului buget și creanțe din cadrul Direcției economice; dna Livia Barbălată, șeful Serviciului urmărire lucrări publice, gestionare patrimoniu și monitorizare servicii publice și societăți comerciale; dl. Cristian Topală, șeful Serviciului administrare clădiri; dl. Emil Drăgănescu, directorul executiv al Direcției Județene de Pază Prahova; dna Daniela Geangoș, contabilul șef al Societății Comerciale „Hidro Prahova” S.A.; dna Mita Enache, directorul executiv al Camerei Agricole Județene Prahova; dna Elena Ion, consilier în cadrul Serviciului resurse umane; dl. Nicolae Apostoiu, consilier, Cabinet președinte și reprezentanții presei.

Dl. Mircea Cosma

Bună ziua!

Nu a venit nici doamna David, nu? Restul, au venit.

Mai aveți informații că mai vine cineva?

Lipsește trei consilieri până acum.

Avem informații despre domnul Cord Ovidiu, David Simona și Mitrea Laurențiu.

Partidele? Nu vin? Nu.

Întrucât nu sunt alte informații, sunt prezenți 33 de consilieri. Ședința este absolut statutară.

Bine ați venit în prima ședință din anul acesta!

Sperăm să nu fiți sub influența nimănui și să avem o ședință plăcută și armonioasă.
Doamna David a venit. Deci, doi consilieri lipsesc.
Ordinea de zi a fost completată și a ajuns la 12 puncte.
Aștept păreri despre ordinea de zi. Domnul Enescu.

Dl. Rareș Dan Enescu

Domnule președinte, stimați colegi, Comisia juridică nu a putut să dea un aviz în cazul punctului 2 de pe ordinea de zi, având în vedere că, din partea avocatului Nicoleta Gherman, al domnului Ovidiu Cord, ne informează că se va depune contestație în anulare, împotriva deciziei ANI, la Înalta Curte de Casație și Justiție și Comisia propune scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 2.

Dl. Mircea Cosma

Alte păreri? Vă rog. Păreri la propunerea acestea? Grupul politic, din care face parte?

Dl. Adrian Florin Dobre

Data viitoare.

Dl. Mircea Cosma

Deci, s-a făcut o propunere, să îl scoată de pe ordinea de zi, dar vă cer punctul de vedere, că eu nu pot să vă fac propunerea, că eu am inițiat proiectul de hotărâre, atât timp cât... .

Domnul Ciolac.

Dl. Dan Ciolac

Domnule președinte, aș avea rugămintea, cel puțin pe viitor, atâta vreme cât o propunere, un proiect nu are toate avizele, să nu mai intre pe ordinea de zi, că așa știu că ar trebui să fie.

Atunci vă întâlniți cu cinci zile înainte și analizați și știm dacă băgăm sau nu pe ordinea de zi.

Dl. Mircea Cosma

Răspunsuri, dacă aveți?

Dl. Rareș Dan Enescu

Da, tot eu. Astăzi s-a depus această solicitare din partea Cabinetului de avocatură.
Am fost în imposibilitatea de a pune în discuție, până astăzi, așa ceva.

Dl. Mircea Cosma

Deci, atunci când ne-am întâlnit cu reprezentanții grupurilor politice, nu aveam această hârtie și am pus-o pe ordinea de zi.

Azi a apărut, pe data de 28 ianuarie, la nu știu ce oră, această cerere.

Am înțeles că domnul Cord nu este în țară, că am vrut să luăm legătura cu el și așa că vă consult dacă punem sau nu pe ordinea de zi.

Supun la vot. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi? Împotrivă? Abțineri?

Dl. Florin Auruș Dragomir

Domnule președinte, înainte de a supune la vot, eu aș fi preferat să știu care este punctul de vedere al domnului secretar Pavel, ca să nu greșim.

Dacă această contestație suspendă sau nu...

Dl. Mircea Cosma

Domnule, între timp s-a votat. După aceea ascultăm și punctul de vedere.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Eu mă abțin, atunci.

Dl. Mircea Cosma

Da. Mulțumesc.

Deci, cu o abținere, proiectul de hotărâre se scoate de pe ordinea de zi.

Domnule secretar, vă rog să le faceți precizări.

Dna Jenica Tabacu

Două abțineri.

Dl. Mircea Cosma

Dacă dorește... Mai vreți... Cum? Două abțineri, trei abțineri.

Propunerea a fost aprobată cu 31 voturi pentru și 4 abțineri (Florin Auruș Dragomir, Jenica Tabacu, Dan Ciolac și Rareș Dan Enescu)

Dl. Mircea Cosma

Domnul Pavel a scris în referat și consideră că este suficient ce a scris...

În principiu, discuția a fost dacă trebuie să fie prezenți sau nu... Părerea mea este că, atunci când se ia în discuție „Sudiba celoveka”, Soarta unui om”, cum a zis Șolohov, să fie și omul de față.

În primul caz, nu am făcut această precizare, pentru că cererea există, olografă, demisia este un act unilateral.

Dar aici, în cazul acesta, nu am avut nicio hârtie de la domnul Cord și atunci, dacă a existat această propunere, am supus-o la vot.

Întrucât punctul 2 a fost scos de pe ordinea de zi, ordinea de zi rămâne cu 11 puncte.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru, cu următoarea ordine de zi:

1.Proiect de hotărâre prin care se ia act de încetarea de drept, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Mitrea Laurențiu Daniel și declararea vacantării locului de consilier județean respectiv – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

2.Proiect de hotărâre privind validarea unor modificări ale bugetului județului Prahova pe anul 2014, precum și rectificarea bugetului estimat pe anul 2016 – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

3.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Direcția Județeană de Pază Prahova – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova, de doamna consilier județean Ludmila Sfirloagă și de domnii consilieri județeni Rareș Dan Enescu, Adrian Manta, Constantin Negoși și Dănuț Marcel Cornea.

4.Proiect de hotărâre privind modificarea atribuirii în folosință gratuită a unor spații în imobilul proprietate publică a județului Prahova, situat în municipiul Ploiești, Șoseaua Vestului nr. 14- 16 – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

5.Proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane, prin curse regulate speciale – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova, de doamnele consilier județean Ana Sandu și Georgiana Diana Niculescu și de domnii consilieri județeni Ion Ionică, Romu Moraru, Marius Nicolai și Gheorghe Necula.

6.Proiect de hotărâre privind desemnarea unui înlocuitor al Președintelui Consiliului județean Prahova, în cazul în care acesta nu poate participa la ședința unei Adunări Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Polul de Creștere Ploiești – Prahova” – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Cooperare între Județul Prahova din România și Raionul Călărași din Republica Moldova – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova, de doamna consilier județean Ludmila Sfirloagă și de domnii consilieri județeni Rareș Dan Enescu, Ion Ionică și Adrian Florin Dobre.

8.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Prahova nr. 172/2012 referitoare la aprobarea implementării proiectului „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud Muntenia – etapa a II-a”, prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Situații de Urgență Sud Muntenia” – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

9.Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru anul fiscal 2015 – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unei acțiuni de susținere a parcursului european al Republicii Moldova de către Consiliul Județean Prahova din România, în perioada 19 – 20 februarie 2015, în Raionul Călărași din Republica Moldova – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova, de doamna consilier județean Ludmila Sfirloagă și de domnii consilieri județeni Rareș Dan Enescu, Ion Ionică și Adrian Florin Dobre.

11.Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „Hidro Prahova” S.A. pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 – inițiat de președintele Consiliului județean Prahova.

12.Diverse.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 1 este o demisie directă a domnului Mitrea Laurențiu Daniel din funcția de consilier.

Aveți referatele, aveți în spate ultima filă a materialului - este demisia domnului Laurențiu – și dacă aveți comentarii la acest punct 1 de pe ordinea de zi? Pofțiți, domnul Dobre.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc, domnule președinte.

Am văzut acest punct de pe ordinea de zi.

Înțeleg că există o demisie a domnului Mitrea. Eu nu știu dacă mai era nevoie de o demisie a domnului Mitrea, având în vedere că dânsul, ca și alți colegi de-ai noștri din Consiliul județean - consilieri județeni -, a migrat de la un partid la altul, pe baza Ordonanței nr. 55.

În urma apariției motivării Curții Constituționale, a Deciziei nr. 761 din 17 decembrie 2014, aici lucrurile sunt foarte clare și, dacă îmi permiteți, aș cita din aceste Decizii trei puncte, cu privire la situația consilierilor locali și județeni care au migrat de la un partid la altul.

Deci, atât domnul Mitrea, conform acestei Decizii și motivării respective, prin efectul legii, el nu mai poate fi consilier județean, ca și ceilalți colegi, v-am spus, care au migrat de la un partid la altul.

Citez din Motivarea Curții Constituționale: Curtea constată că art. 9, alin. 2, lit. h¹ și art. 15, alin. 2, lit. g¹, din Legea nr. 393/2004, este Legea aleșilor locali, au mai informat obiectul controlului de constituționalitate.

Potrivit art. 9, alin. 2, lit. h¹, din această lege, Curtea a statuat, în mod constant, în jurisprudența sa, că acest text de lege este constituțional, pronunțând peste 20 de decizii în acest sens, în perioada 2007 – 2014.

Curtea a reținut că aceasta are ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid la altul, de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum a rezultat din voința electoratului, Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial.

De asemenea, Curtea a statuat că introducerea cazului de încetare a mandatului de consilier local, ca urmare a pierderii calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales, este o consecință a dispozițiilor art. 8, alin. 2 din Constituție, potrivit cărora, partidele politice contribuie la definirea și exprimarea voinței politice a cetățenilor.

Electoratul acordă votul său unei persoane pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului, în

rândurile căruia face parte, la momentul alegerilor și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean. Ori, de vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe lista căruia a fost ales, înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorul a optat.

Prin urmare, nu se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică – a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1067 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial.

În mod firesc, Curtea a concluzionat că păstrarea calității de consilier local sau județean, în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales, ar echivala cu convertirea respectivului mandat, într-un mandat de independent, sau, aparținând, eventual, altui partid politic, în care consilierul s-a înscris, ulterior.

Ori, în condițiile actualului sistem electoral, care prevede scrutinul pe listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, acesta îl reprezenta – Decizia nr. 280 din 23 mai 2013 -.

La punctul următor, din cele de mai sus, rezultă că sancțiunea pierderii mandatului, indiferent de modalitatea în care se pierde calitatea de membru de partid – demisie sau excludere -, vizează numai consilierii locali și județeni, aceștia fiind aleși în cadrul unui scrutin de listă.

Așadar, votul exprimat de către corpul electoral, a privi partidul politic, mai exact cu lista prezentată de acesta, nu și candidații individuali, ceea ce... și determină configurația politică a Consiliului local sau județean, reflectată prin numărul de mandate obținute de partidele politice.

Astfel, soluția legislativă cuprinsă în art. 9, alin. 2, litera h¹, din Legea nr. 393 din 2004, este o exigență ce rezultă direct din prevederile art. 8, alin. 2, din Constituție.

O soluție legislativă contrară, care să nu condiționeze încetarea mandatului de consilier local sau județean de pierderea calității de membru de partid sau al organizației minorității naționale pe a cărui listă acesta a fost ales, putând fi acceptată doar în condițiile modificării tipului de scrutin în cadrul căruia sunt aleși consilierii locali sau județeni.

În lipsa reglementării unui alt tip de scrutin, Curtea nu poate decât să constate, în cauza de față, încălcarea art. 147, alin. 4, din Constituție.

În schimb, situația este distinctă în privința primarilor și a președinților de consilii județene, cu privire la care scrutinul este uninominal, în sensul că motivarea Curții a avut în vedere constituționalitatea unui mod de pierdere a mandatului - demisia din partidul politic -, fără a trage concluzia că legiuitorul nu ar putea elimina sau modifica această modalitate de pierdere a mandatului.

Astfel, dacă la consilierii locali sau județeni, încetarea mandatului, ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, este o cerință implicită și directă a art. 8, alin. 2, din Constituție, nu aceeași concluzie se poate trage în privința primarilor sau a președinților de consilii județene, cu privire la care legiuitorul a optat pentru...

Dl. Toma Pințoiu

Domnul consilier, noi știm acestea. Citiți-le la dumneavoastră acasă!

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc mult.

Dați-mi voie să termin ce am de citit! Niciodată nu am intervenit peste dumneavoastră atunci când am discutat un astfel de subiect, da?

Mi s-a dat cuvântul, dumneavoastră nu vi s-a dat cuvântul, îmi pare rău! Mulțumesc mult. Revin.

Astfel, dacă la consilierii locali sau județeni, încetarea mandatului, ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe listele cărui a fost ales, este o cerință implicită și directă a art. 8, alin. 2, din Constituție, nu aceeași concluzie se poate trage în privința primarilor și președinților de consilii județene, cu privire la care legiuitorul a optat pentru pierderea mandatului, în caz de demisie, din partidul politic, o atare opțiune nederivând, datorită scrutinului uninominal prin care aceștia sunt aleși, în mod implicit sau direct, din art. 8, alin. 2, din Constituție.

Prin urmare, deși art. 15, alin. 2, lit. g¹, din Legea nr. 393/2004, este o reflectare a art. 8, alin. 2, din Constituție, textul constituțional nu impune, în mod obligatoriu, o atare soluție legislativă, lăsând legiuitorului posibilitatea de a condiționa sau nu păstrarea mandatului celor aleși prin scrutin uninominal de pierderea calității de membru al partidului politic, prin demisie.

Deci, domnul consilier, că am văzut că erați foarte supărat, într-adevăr, în Decizia Curții la alin. 2, se spune foarte clar că lasă la latitudinea Parlamentului să decidă cu privire la modul cum efectele acestei Ordonanțe declarate neconstituționale vor fi interpretate, dar, doar în privința primarului și ale președintelui de consiliu județean care este ales uninominal, așa spune Curtea Constituțională, este acceptat ca un scrutin uninominal, lucru care nu este luat în considerare în cazul consilierilor județeni sau al consilierilor locali, iar singura decizie este aceea de a fi, de a li se constata de către Consiliul județean, de a se lua act că ei nu mai pot fi consilieri județeni.

În ceea ce privește - de ce am abordat această problemă astăzi -, pentru că în Legea nr. 393 se face referire la faptul că o propunere de acest gen se poate face la prima ședință ordinară, în ceea ce privește situația unui consilier local și astăzi este prima ședință ordinară după apariția acestei motivări a deciziei Curții Constituționale, aș dori să fac un amendament la acest proiect și v-am spus, cred că nici nu mai era nevoie de demisia domnului Mitrea Laurențiu, pentru că, așa cum spune Curtea Constituțională, prin Decizie și prin motivare, Parlamentul poate lua o hotărâre cu privire la ceea ce se întâmplă cu primarul și cu președintele de consiliu județean, dar nu are ce decizie să ia în ceea ce privește consilierul local sau județean, pentru că, prin Constituție și prin interpretarea Legii nr. 393, care este în vigoare și care prevede votul prin scrutin, consilierii care au plecat de la un partid la altul, își pierd mandatul.

Dl. Florin Auraș Dragomir

Și care sunt independenți?

Dl. Adrian Florin Dobre

Face referire și la cei independenți. Dacă ați fi fost atent și n-ați fi sporovăit pe acolo, prin colțuri, ați fi auzit acest lucru, sau dacă ați fi citit Decizia.

Dl. Mircea Cosma

Da, vă rog.

Dl. Adrian Florin Dobre

Încă o dată, fac propunere, deci, amendament la proiectul de hotărâre nr. 1 ca, alături de domnul Mitrea și ceilalți consilieri județeni care au plecat de la un partid la altul, la alt partid politic, să se constate încetarea mandatului și vacantarea locului de consilier județean.

Dl. Mircea Cosma

Da. Domnul Auruș Dragomir, vă rog.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Mulțumesc, domnule președinte.

Îmi pare rău că trebuie să iau cuvântul legat de această problemă, dar, dacă domnul consilier județean a invocat această problemă, ar fi nedrept, pentru colegii noștri și pentru celelalte persoane existente la această ședință, să nu spunem adevărul adevărat.

Am fost foarte atent la ce a spus domnul consilier județean. Mai mult decât atât, am citit cu mare atenție Decizia Curții Constituționale, care, până la urmă, va fi obligatorie, general obligatorie și, cu siguranță, toată lumea o va aplica, însă mă așteptam din partea domnului consilier județean să facă o informare corectă, până la final.

Există, în afară de acest pasaj al deciziei pe care dânsul le-a citit aici, alte trei puncte de vedere diferite ale aceluiași membri ai Curții Constituționale. Îmi pare rău că dânsul nu le-a invocat și pe acelea, era foarte interesant de cunoscut, de exemplu, opinia a doi dintre membrii Curții Constituționale, de altfel, renumiți judecători, în acest sens, care împărtășesc puncte de vedere ale unor profesori universitari specialiști în drept constituțional.

Bineînțeles, acest demers trebuia să fie făcut, așa cum am spus, în scopul informării corecte a celor care ascultă un astfel de subiect.

Doi. Și dânsul cunoaște, probabil ca majoritatea dintre noi, faptul că, atâta timp cât Curtea Constituțională a spus și spune că instituția care trebuie să decidă este Parlamentul României, orice discuție legată de acest subiect, făcută anterior acestei pronunțări, nu își are locul, excede competențele pe care le are Consiliul județean, în acest sens.

Deci, dacă Parlamentul României va constata ceea ce domnul consilier județean susține, se va proceda într-un anumit fel, dacă nu, în felul în care Parlamentul României va decide. Așa se va proceda.

Nu reiau aceste puncte de vedere, opinii diferite pe care, așa cum vă spuneam, unii membri ai Curții Constituționale le-au invocat.

Fac recomandarea, pentru că știu că există interes, din punctul acesta de vedere, din partea colegilor din Consiliul județean să le citească și eu, din punctul meu de vedere, îl asigur pe domnul consilier că voi proceda întocmai cum legea spune.

Dar, să lăsăm instituțiile care trebuie să se pronunțe, întâi să se pronunțe, conform Constituției României și după aceea să vedem ce măsuri aprobăm.

Dl. Mircea Cosma

Doamna Sandu.

Dna Ana Sandu

Vă mulțumesc.

Domnule președinte, poate nu am înțeles eu corect, dar eu știu că la primul punct de pe ordinea de zi este vorba de o demisie. Noi ce facem și ce?

Deci, cineva își dă demisia. Nu putem noi să luăm act sau să, nu știu, adică noi luăm act că își dă demisia. Nu putem adăuga. Nu știu ce dezbaterem aici, de fapt și de drept.

Deci, proiectul nr. 1 spune foarte clar că domnul Mitrea Laurențiu Daniel dorește să își dea demisia din funcția de consilier județean. Mai mult decât atât, despre ce este vorba, că eu nu înțeleg?

Dacă ar fi să mă gândesc și să iau act de ce ne-a citit domnul Dobre, eu știu că dumnealui a candidat pe listele PDL-ului. Acum sunteți PNL.

Dl. Dan Ciolac

Nu cunoașteți statutul.

Dna Ana Sandu

Nu, discutăm cum rămâne cu alegătorul. Deci, despre ce vorbim?

Dar eu consider că la primul punct, noi, astăzi, nu avem de dezbătut altceva decât faptul că domnul Mitrea, sau luăm act că domnul Mitrea își dă demisia. Atât și nimic mai mult. Părerea mea.

Dl. Mircea Cosma

Mulțumesc. Altceva?

Trebuie să dau dreptul la replică. Nu așa scrie în Regulament? Atât doar că a citit zece minute și avea dreptul la trei.

Domnul Dobre, ați vrut să luați cuvântul.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc mult.

Deci, doresc să îi reamintesc domnul consilier județean Dragomir Auruș că și în cadrul Consiliului județean, sunt opinii diferite. Pe partea stângă a mesei se votează într-un fel, la anumite proiecte, pe partea dreaptă se votează altfel. Important este ce votează majoritatea.

Același lucru se întâmplă și la Curtea Constituțională, din cunoștințele pe care eu le am. Dacă dumneavoastră știți altceva, vă rog să mă contraziceți. Și aici se expun diverse motive, în contradictoriu, cum, până la urmă, este hotărârea respectivă.

Acesta este un aspect.

Revenind la ceea ce a spus colega noastră, doamna consilier județean, noi aici am discutat de faptul că trebuie, pe baza acestei decizii și, pe baza motivării făcute de către Curtea Constituțională, eu am spus că nu mai era nevoie ca domnul consilier Mitrea Laurențiu să își dea demisia, pentru că noi, în mod normal, ar fi trebuit să luăm act de faptul că nu mai este consilier județean.

Deci, își dă demisia dintr-o funcție pe care nu o are, ca ceilalți colegi care au plecat de la un partid la altul. Iar, referitor la ceea ce ați spus dumneavoastră, acolo se cheamă fuziune, nu este plecare de la un partid la altul și tot ce înseamnă drepturile de la un partid și celălalt partid, au ajuns într-un singur partid.

Iar, în ceea ce privește așteptarea Parlamentului de a lua o decizie, în acest text, Curtea Constituțională este fermă și spune că Parlamentul, Guvernul, sau orice altă instituție deliberativă din această țară, nu poate lua o decizie care să fie împotriva Constituției. Pentru că, prin interpretarea articolului 8...

Dna Ana Sandu

Noi nu am...

Domnul Dobre, dar noi nu am luat nicio decizie aici.

Dl. Adrian Florin Dobre

Doamnă, lăsați-mă, nu v-am întrerupt. Mulțumesc mult.

Prin interpretarea articolului 8, alin. 2, din Constituție, în coroborare cu Legea nr. 393, lucrurile sunt foarte clare: ai plecat de la un partid la altul, ți-ai pierdut mandatul.

Aici nu poate Parlamentul, având în vedere Constituția, să ia altă decizie, pentru că este vot pe listă.

În ceea ce privește primarul, președintele de consiliu județean, fiind asimilate cu un vot, cu un scrutin uninominal, da, cu un vot uninominal, acolo, într-adevăr, legiuitorul poate să vină și să schimbe legea, pentru că nu este interzis de Constituție, dar, în ceea ce privește consilierii județeni și locali, Constituția este foarte clară în interpretarea și a 20 de decizii anterioare deciziei date luna aceasta, sau motivării date în această lună. Mulțumesc.

Dl. Mircea Cosma

Urmează doamna Sandu, după care domnul Dragomir.

Dna Ana Sandu

Da. Voiam să îi propun colegului meu, eventual, să facem un proiect de hotărâre unde veniți cu o astfel de dezbatere.

Acum noi nu dezbatem sau nu luăm act decât atât, de demisia dumnealui. Mulțumesc frumos.

Dl. Adrian Florin Dobre

Este un amendament.

Dna Ana Sandu

Mulțumesc frumos.

Dl. Mircea Cosma

Domnul Auruș.

Dl. Florin Auruș Dragomir

Scurt, pentru că, deja am dezbătut foarte mult cu toții această problemă.

Văd că domnul consilier județean știe foarte bine unele aspecte din decizia respectivă.

L-aș întreba, dacă este în măsură, să răspundă câtorva întrebări simple pe care, în opinia altor specialiști în drept, nu a mea, să nu credeți că aceste chestiuni sunt judecări de ale mele. Le-am citit și eu în aceeași decizie pe care domnul consilier a invocat-o.

Ce se întâmplă cu faptul că, spune Constituția, deciziile Curții Constituționale se aplică numai pentru viitor?

O întrebare foarte importantă. Și, doi, în aceeași pledoarie pe care au făcut-o doi dintre colegii domnilor consilieri care, majoritari, au aprobat această decizie, spuneau că, Curtea, în mod eronat, a constatat nelegalitatea legii de aprobare a Ordonanței de Guvern, atâta timp cât Ordonanța respectivă, la momentul aprobării legii, nu mai exista.

Deci, nu mai producea niciun efect.

Și repet, cred că Parlamentul se va pronunța, într-un fel sau altul.

Sunt foarte multe aspecte care trebuie lămurite, inclusiv ce se întâmplă cu acțiunile în instanță ale consilierilor județeni care, în mod corect, constituțional și legal, au avut o atitudine, în momentul în care Ordonanța era în vigoare.

Deci, haideți să lăsăm Parlamentul să își spună punctul de vedere întâi și după aceea să mai dezbatem această temă. Mulțumesc.

Dl. Mircea Cosma

Mulțumesc. Doamna Niculescu Diana.

Dna Georgiana Diana Niculescu

Mulțumesc.

Domnule președinte, eu aș vrea să fac o discuție pur legislativă și, având în vedere profesia pe care încă o desfășor, eu cred că trebuie să ne aplecăm un pic spre faptul că Parlamentul emite niște legi care trebuie respectate de cetățeni, indiferent care ar fi situația, nu Curtea Constituțională.

Și, până una – alta, până când va exista o lege dată de Parlament, să vedem ce va hotărî, chiar dacă este o lege specială, chiar dacă este o Ordonanță a Guvernului, se va decide de către Parlament, iar, la momentul Ordonanței, a fost o lege în vigoare, pe care unele persoane au respectat-o.

Dl. Mircea Cosma

Da. Mulțumesc. Alte păreri?

Deci, totuși s-a făcut o propunere.

Dl. Adrian Florin Dobre

Indiferent de ce dorește Parlamentul să legifereze în această țară, trebuie să respecte Constituția României și cred că am răspuns și doamnei consilier și domnului consilier. Mulțumesc mult.

Iar decizia Curții Constituționale, indiferent de alte opinii, care au avut loc chiar în interiorul membrilor Curții Constituționale, cred că este foarte clară.

Deci, nu cred că abordarea trebuie făcută cu „Ce spun alți specialiști”.

Într-adevăr, probabil că această temă va fi o teză de dezbatere amplă, dar atât timp cât există o decizie a Curții Constituționale, ea își produce efectele. Mulțumesc.

Dl. Mircea Cosma

Mulțumesc. Domnul secretar Pavel.

Dl. Mihail Pavel

Pentru cei care nu sunt nici de o parte, nici de alta a mesei, lucrurile mi se par, în speță, mie, mai simple.

Toată motivația Curții Constituționale are în vedere deciziile anterioare, când pierderea calității de membru al partidului se producea prin două modalități: excludere sau demisie.

Suntem în situația în care s-a produs o pierdere a calității de membru de partid pe a cărui listă a candidat cel în cauză, în baza unei Ordonanțe de Urgență.

Pe de altă parte, așa spune că regimul, în cazul declarării neconstituționale, al primarilor, față de ceilalți aleși locali, este diferit și nu mi se pare corect din următorul motiv: în momentul în care primarul, care și-a părăsit partidul pe a cărui listă a candidat, a intrat într-un alt partid, aceasta echivalează cu demisia din partidul din care a făcut parte, pentru care își pierde mandatul, conform aceleiași legi.

În al doilea rând – și este lucrul cel mai important –, Decizia Curții Constituționale, în dispozitiv, la punctul 2, pe care l-a citat domnul consilier Dobre, nu face această distincție și spune: „Măsurile necesare, cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a Ordonanței de Urgență”, fără să spună în cazul primarilor sau în cazul consilierilor, deci, toate efectele produse de această Ordonanță de Urgență.

A da curs amendamentului, conform căruia astăzi am putea transforma acest proiect de hotărâre într-un proiect de hotărâre de încetare a mandatului tuturor celor care și-au pierdut apartenența politică, prin trecerea la un alt partid, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, pentru că, în toate cazurile, un astfel de proiect de hotărâre trebuie să aibă la bază un referat semnat de președinte și de secretar, pe care îmi asum că nu l-am făcut, pentru că am această opinie despre aplicarea Deciziei Curții Constituționale.

Dl. Mircea Cosma

Deci, supunem de vot propunerea făcută de domnul consilier Dobre, pentru că a făcut o propunere și trebuie supusă la vot.

Dna Ana Sandu

Care din ele?

Dl. Mircea Cosma

O repetă încă o dată.

Dl. Adrian Florin Dobre

Deci, de constatare a faptului că, prin efectul legii și, în urma Deciziei Curții Constituționale și a motivării Curții Constituționale, colegii noștri care au plecat de la un partid la altul, își pierd mandatul. Pe cale de consecință, trebuie să constatăm vacantarea locurilor de consilier respective.

Dl. Mircea Cosma

Aceasta este propunerea, acesta este textul. Sunteți de acord să se introducă? Cine este pentru? Vă rog să numărați.

Dl. Mihail Pavel

14.

Dl. Mircea Cosma

Deci, 14 voturi pentru. Cine este împotriva? Vă rog să numărați.

Dl. Mihail Pavel

21.

Propunerea nu a fost aprobată: 14 voturi pentru (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dănuț Marcel Cornea, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Nacula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 21 voturi împotriva (Mircea Cosma, Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, David Andrei Viter, Ion Ionică, Darius Dumitru Meșca, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzvan Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auruș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu).

Dl. Mircea Cosma

Mulțumesc.

Deci, se respinge propunerea domnului Dobre, din motivul simplu: nu a fost pregătită pentru ședința de azi. Tot așa, cum Comisia juridică, a luat hotărârea 2. Din punctul meu de vedere e real...

Așa că supun la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost prezentat. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Vă rog să numărați ca să nu ne încurcăm. Doamna Jenica a votat pentru. Așa mi s-a părut, da? Deci, pe partea asta...

Dl. Mihail Pavel

14.

Dl. Mircea Cosma

Cine se abține? Iese? 20 cu 14... 35. Mai trebuie un vot. Cineva nu a votat.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Eu mă abțin.

Dl. Mircea Cosma

Se abține domnul Cornea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 21 voturi pentru (Mircea Cosma, Bogdan Andrei Toader, Ludmila Sfirloagă, Rareș Dan Enescu, Adrian Manta, Gheorghe Neaga, Ana Sandu, Daniel Șepși, Zaharia Costin, Georgiana Diana Niculescu, Cătălin Răzva Niță, Simona David, Elena Iuliana Dosaru, Vasile Pătrașcu, Toma Pințoiu, Florin Auraș Dragomir, Radu Cezar Liviu Ionescu și Jenica Tabacu), 13 împotrivă (Adrian Florin Dobre, Sebastian Danielescu, Viorica Vasile, Dan Ciolac, Gheorghe Donache, Ion Marius Fenichiu, Dumitru Daniel Neagoe, Gheorghe Necula, Constantin Negoii, Marius Nicolai, Romu Moraru, Dorin Tudora și Elisabeta Popovici) și 1 abținere (Dănuț Marcel Cornea).

Dl. Mircea Cosma

Deci, ca să recapitulăm!

Decizia Curții Constituționale s-a publicat pe 20.

Domnul Mitrea Laurențiu și-a depus demisia pe 15. Ca să închidem subiectul.

Deci, nu aveam cum să știu eu că va apărea pe 20.

Ea este înregistrată pe 15 ianuarie.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu am știut.

Dl. Mircea Cosma

Păi, aveți în...

Dl. Adrian Florin Dobre

Aș dori o pauză de consultări cu colegii, timp de cinci minute, să vedem ce decizie luăm, grupul nostru de consilieri.

Dl. Mircea Cosma

Sunteți de acord cu o pauză de cinci minute, să se consulte?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

Vă rog frumos!

Unde? În sală sau afară?

Da, vă rog frumos!

x

x

x

Dl. Mircea Cosma

Deci, la punctul 3 (devenit 2) este o hotărâre privind aprobarea unor modificări la bugetul județului Prahova.

După cum știți, în luna decembrie, printr-o hotărâre de Guvern, care are și număr, s-a repartizat județului Prahova o sumă de 6 milioane de lei, din care Consiliului județean 5, 447 milioane și diferența, municipiului viitor, Mizil.

Conform Hotărârii de Guvern, al cărei text vi l-am prezentat, era la latitudinea președintelui să repartizeze prin dispoziție suma, ca să nu se piardă și am repartizat-o la un obiectiv cu finanțarea deschisă, numită „Nod A3 Gherghița”.

Aveți în spate textul dispoziției și aveți și Decizia Finanțelor Publice privind modificarea sumelor din TVA, în ultima zi a anului.

Dacă sunt probleme? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține ceva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 4 (devenit 3) este un proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru Direcția Județeană de Pază.

Aveți materialul în mapă.

Domnul comandant al Direcției de Pază este aici. Comandant îți zice, sau director?

Dl. Emil Drăgănescu

Director.

Dl. Mircea Cosma

Îl cunoașteți.

Aveți și expunerea de motive. Dacă aveți probleme?

Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține ceva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 5(devenit 4) ...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Domnule președinte, v-aș ruga să îmi permiteți să fac o precizare la punctul 5, înainte de a-l supune la vot.

Dl. Mircea Cosma

Vă rog.

Dl. Ion Marius Fenichiu

După cum știți, în ședința din luna decembrie, nu mai știu data, am spus că doresc să fiu scos de pe proiectul de ordine de zi, în ceea ce privește inițierea unui proiect, de fapt, pentru că eu nu am participat la vreo ședință de Comisie, la Comisia 3 mă refer. Nu am fost invitat la nicio ședință și nu am participat și apărea numele meu scris ca inițiator al unui proiect.

Spre surprinderea mea, acum am aflat, la revenirea din pauză, de la domnul președinte Ionică, că eu nu mai sunt membru în acea Comisie.

Dl. Mircea Cosma

În care Comisie, domnule?

Dl. Ion Marius Fenichiu

Comisia 3.

Dl. Ion Ionică

A cerut în ședința de luna trecută...

A cerut să fie scos din Comisie.

Dl. Mircea Cosma

Din Comisie, sau din aceia care...

Dl. Mihail Pavel

De la inițiatori.

Dl. Mircea Cosma

Din calitatea de inițiator a făcut propunerea atunci.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Păi, cum puteam fi inițiator al unui proiect...

Dl. Mircea Cosma

Domnule, deci, nu a fost vot că dumneavoastră..., că vă scoatem...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu îmi spuneți mie, domnule președinte, spuneți-i domnului Ionică!

Dl. Mircea Cosma

Păi, repet pentru toată lumea, dar nu a pus el întrebarea.

Deci, noi am fost..., atunci, a fost discuția așa: „Eu, domnul Fenichiu, nu vreau să fac parte..., nu sunt inițiator”. Și noi am fost de acord să nu fie inițiator, nu să îl schimbe dintr-o Comisie în alta.

Numai Consiliul putea vota, în plen, mutarea dintr-o Comisie în alta.

Deci, considerați că faceți parte, domnule.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Păi, eu am considerat tot timpul. Domnul președinte Ionică mi-a spus că nu mai sunt membru al Comisiei.

Dl. Mircea Cosma

A fost o eroare.

Dna Ana Sandu

Domnul consilier spune că nu a fost invitat la nicio ședință de comisie, numai că nu știu cine trebuie să îl invite.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Președintele...

Dna Ana Sandu

Eu cred că ar trebui să vină dumnealui și trebuie să știe dumnealui...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Dacă nu președintele, chiar dumneavoastră.

Dl. Mircea Cosma

Conform Regulamentului, secretarul Comisiei.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Chiar dumneavoastră, doamna Sandu, cred că trebuia să mă invitați.

Dl. Mircea Cosma

Vă rog să...

Dna Ana Sandu

Trebuie să veniți dumneavoastră să...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu m-ați invitat la nicio ședință de Comisie, până acum.

Dna Ana Sandu

Dar nu trebuie să vă invit, trebuie să veniți la Comisie.

Dl. Ion Ionică

Domnule președinte, am vorbit cu dânsul, telefonic, i-am spus ce să facă pentru Comisia din care face parte și astăzi s-a trezit că nu are agendă. De aici a ieșit tot necazul că dânsul nu este în Comisie.

Dl. Mircea Cosma

Dar cine i-a furat agenda de la Comisie?

Dl. Ion Ionică

Eu nu știu cine i-a furat. Eu de unde să știu?

Dl. Mircea Cosma

Fiecare Comisie a primit agende.

Bun. Am înțeles că este prima ședință după 1 ianuarie...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu, dar, domnule președinte...

Dl. Mircea Cosma

Am reținut. Eu am reținut. Facem...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu, dar este important, pentru că doamna Sandu a insinuat că nu mă interesează activitatea Comisiei.

Conform Regulamentului Consiliului județean, secretarul Comisiei trebuie să invite membrii Comisiei.

Dna Ana Sandu

Nu am insinuat că nu vă interesează, vreau să vă spun, Comisia 3 este a doua ușă aici.

Dl. Mircea Cosma

Doamna...

Dl. Ion Marius Fenichiu

Nu, dumneavoastră trebuie să vă îndepliniți atribuțiile de secretar, dacă vreți să fiți secretar.

Dl. Mircea Cosma

Considerăm că a fost un incident care a fost „en passant” și de acum a intrat în normalitate și la Comisia 3.

Ați avut dreptate. Mulțumesc.

Dl. Ion Marius Fenichiu

Mulțumesc.

Dl. Mircea Cosma

Hotărârea nr. 5 (devenită 4) este referitoare la finalizarea procesului de eliberare de către OCPI a spațiului de la Vest.

S-a trezit și Direcția Județeană de Statistică că vrea să îi dăm suprafața, să îi rămână suprafața S28 (camera) pentru arhivă la clădirea respectivă. Vă atrag atenția că este cu două treimi. Dacă nu îi iubiți pe aceia de la Statistică, puteți vota contra sau pentru.

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 6 (devenit 5) nu votează domnul Șepși și este un proiect de hotărâre privind atribuirea unor licențe de traseu pentru cursele speciale: „Talia”, „Marocanul”, „Dan Șepși”, „Nitri Trans” ș.a.m.d. Aveți tot tabelul aici.

Dacă sunt observații? Supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 34 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 7 (devenit 6) este un proiect de hotărâre privind aprobarea unui înlocuitor al președintelui Consiliului județean. În cazul acesta, nu poate participa la ședința „Polul de Creștere Ploiești – Prahova”, cum a fost și cu celelalte.

A apărut o precizare de la Uniunea Europeană, să ai tot timpul reprezentant.

Propunerea este domnul Toader Bogdan Andrei, până când mai alegem un vicepreședinte, vedem când l-om alege. Dacă aveți observații? Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 8 (devenit 7), după cum știți, organele competente ale Statului român ne-au dat avizele pentru înfrățirea cu Raionul Călărași.

Este pus un proiect de hotărâre.

Doamna șefă a Comisiei de Integrare Europeană, doamna consilier Sfirloagă, a propus și data deplasării, care să fie 17, 18, a făcut și un program pe care ni-l va difuza.

Dacă la proiectul de acord aveți observații?

În principiu, dădusem aprobarea, dar a rămas să o primim pe cea de la Ministerul de Externe.

Nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

Dau cuvântul, un minut, doamnei Sfirloagă, să vă lămurească cum este cu deplasarea aceasta de pe 18.

Dna Ludmila Sfirloagă

Este un alt punct la suplimentarea proiectului ordinei de zi.

Dl. Mircea Cosma

L-ai scris? Ai pus punct suplimentar?

Dna Ludmila Sfirloagă

Este proiectul nr. 11 la ordinea se zi.

Dl. Mircea Cosma

Mergem mai departe, atunci.

Punctul 9 (devenit 8). Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 172 din 2012, referitoare la achiziție echipamente specifice pentru ISU.

Rămânând bani acolo, din licitații, se propune să se mai cumpere, după cum vedeți.

Dl. Bogdan Andrei Toader

Are un amendament, domnul Dobre.

Dl. Mircea Cosma

Da, poftiți!

Dl. Adrian Florin Dobre

Aș vrea să fac o intervenție, nu este un amendament.

Dintotdeauna am salutat sprijinirea celor de la ISU în acțiunile lor.

În cursul zilei de ieri a avut loc o ședință a ATOP-ului.

S-a dezbătut problema posibilității sprijinirii diverselor instituții care participă la ATOP și aici mă refer nu numai la ISU și mă refer și la Poliție și la Jandarmerie.

Din păcate, legislația este foarte încâlcită, există opinii diferite, dar eu știu că în Legea nr. 215 lucrurile sunt foarte clare.

Consiliul județean are atribuții și în ceea ce înseamnă ordinea publică, are atribuții și în ceea ce înseamnă situațiile de urgență.

Nu mă opresc decât la ceea ce înseamnă situațiile de urgență, pentru că avem acest punct pe ordinea de zi.

Am discutat, în cursul zilei de ieri, despre incidentul, accidentul, de fapt, care a avut loc pe DN1A, mediatizat, toată lumea știe, din păcate și faptul că cei de la ISU, cu oarecare greutate, au reușit să intervină, în vederea descarcerării mașinilor respective.

Ei au fost prompti, în câteva minute de la apelul de pe 112, o mașină s-a deplasat la locul accidentului, dar, din păcate, mașina de descarcerare a ajuns cu oarecare întârziere, având în vedere traficul de pe DN1A.

De aceea, domnule președinte, știind că există un nou buget 2014 – 2020, cred că există, în continuare, posibilitatea de a sprijini, prin banii de la ADR - Sud Muntenia, ISU, să ne aplecăm un pic atenția asupra posibilității de a-i dota cu echipamente speciale descarcerării în condiții grele, pentru că sunt, la ora actuală, numeroase remize de pompieri în întreg județul, ei pot interveni foarte repede, dar nu toate sunt dotate cu absolut toate echipamentele necesare de intervenție și de aceea solicit sprijinul dumneavoastră, în vederea realizării acestui lucru. Mulțumesc mult.

Dl. Mircea Cosma

Deci, când se ține prima ședință a Asociației, se va ține, că apar fondurile acestea, o să o includem în delegație și, dacă mai aveți și alte elemente... Că eu am susținut acum Puchenii, ultima dată, cu ISU-ul acela. Lipănești l-am făcut, Apostolache l-am făcut și a mai rămas...

Am susținut pe cel de la Mizil și s-au detașat acolo mașini, într-adevăr, descarcerare nu este.

Ce mai vine? Trebuie să mai vină o freză care intră în dotarea ISU și care va fi dusă la Mizil, pentru că acolo este zona cea mai grea și o să vedem Programul 2014 – 2020. Încă nu s-a convocat nicio discuție.

Alte observații? Doamna Sfirloagă, vă rog.

Dna Ludmila Sfirloagă

Da, tot în legătură cu ședința ATOP, concluzia generală a tuturor celor care au participat acolo este că doresc sprijinul Consiliului județean ca ordonator de credite, deoarece, de la nivel național, fondurile vin foarte puține și același lucru, tot pe fonduri europene, dacă se poate să îi putem ajuta cu toate posibilitățile pe care le avem.

Dl. Mircea Cosma

Mulțumim.

Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Dacă se abține cineva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 10 (devenit 9) este un proiect de hotărâre care este standard – prețurile medii de achiziții ale produselor agricole pentru anul 2015 -, știți că este bază de calcul la impozite. Domnul Cornea, vă rog.

Dl. Dănuț Marcel Cornea

Cred că în informarea celor de la Direcția Agricolă au uitat să ne spună câte grade are țuica, ca să nu avem probleme...

Dl. Mircea Cosma

Bănuiesc că este aici doamna Enache. Cât este țuica? 28? Cât este?

Dna Mita Enache

Cei de la Direcția Agricolă...

Dl. Mircea Cosma

Bine. Dar nu știi cât?

Dna Mita Enache

Are 34.

Dl. Mircea Cosma

Dacă sunt observații? Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva? În unanimitate.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 11 (devenit 10) este proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării unei acțiuni de susținere a parcursului european al Republicii Moldova, în perioada 19 – 20 februarie.

Doamna Ludmila, aveți cuvântul, dacă mai trebuie.

Dna Ludmila Sfirloagă

Mulțumesc, domnule președinte.

Este vorba de o ședință comună a Consiliului Județean Prahova și a Consiliului Raional Călărași, în același tipic, cum am fost anul trecut la Cimișlia, la Hîncești și la Leova, urmată de semnarea, în cadru oficial, a Acordului de Cooperare și după aceea gazdele noastre de la Călărași ne-au propus un program, în așa fel încât să luăm cunoștință de realitățile Raionului și să vedem exact cu cine ne înfrățim și vom coopera de acum încolo.

Dl. Mircea Cosma

Da. Mulțumim. Dacă aveți observații? Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

Perioada nu aveam cum să o modificăm, că ei au ședință joia, adică pe 19. Și după aceea vor să își aprobe bugetul și le-am spus că și noi aprobăm până atunci și le spunem și restul.

Dl. Mircea Cosma

La punctul 12 (devenit 11), având în vedere solicitarea Societății Comerciale „Hidro Prahova”, ne cere să mandatăm reprezentanții, pentru a aproba bugetul de venituri și cheltuieli pe 2015, ținând cont că ei au obligația să îl aprobe foarte repede, având în vedere proiectele europene, ca să înceapă să le facă decontările.

Dacă sunt probleme? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Dacă se abține cineva?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi pentru.

Dl. Mircea Cosma

Diverse.

La Diverse, domnul Dobre.

Eu vă rog să nu lungiți prea mult problema și să comentați toți cei care cunoașteți. Este vorba de modul în care s-a distribuit bugetul la localități.

Noi am constatat o grămadă de anomalii. Domnul Dobre vă spune pe unele, noi am constatat..., cam tot aceleași sunt, și trebuie să facem și din punctul meu de vedere, un punct de vedere comun. Vă rog.

Dl. Adrian Florin Dobre

Mulțumesc, încă o dată.

Într-adevăr, trebuie să facem front comun.

Astăzi a avut loc o ședință la care au fost invitați primarii și contabilii primăriilor, ședință convocată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Cu toții am constatat că, pe noua formulă de distribuire a banilor de la bugetul național către bugetul Consiliilor locale, sunt numeroase primării care au un buget anul acesta, cel puțin pe noua formulă, mai mic cu sume începând de la 5 - 6 miliarde de lei și ajungând până la 15, chiar 20 miliarde de lei.

Aceste primării sunt cele încadrate, să spunem așa, cu o populație între 3 mii, 3,5 mii de locuitori și undeva până pe la 7,5 mii, 8 mii de locuitori, mă refer la comune și marea majoritate a orașelor se află în aceeași situație.

Uitându-ne pe cifre, fără să se supere nimeni, dar pot să dau două exemple de localități, deci, chiar nu este vina nici a primarilor, nici a consilierilor locali, dar, ca să

vedeți ca ordin de mărime, am înțeles că, prin noul buget, comuna Jugureni va primi 20 miliarde, 24 miliarde, mă corecteză domnul vicepreședinte.

Ceea ce însemna înainte taxe și impozite locale, ceea ce însemna 41.75 pe buget, ceea ce însemna acea bucățică pe care o primea din cota de 18,5%, cu componenta aceea de 73%. Pe când Drăgănești, care este o localitate care cred că are populație de cel puțin 10 ori mai mare, 5 ori mai mare, îmi cer scuze, care are șapte sate și nu un sat, care, cu siguranță are poate de zece ori mai mulți...

Dl. Mircea Cosma

Cinci mii de locuitori.

Dl. Adrian Florin Dobre

Nu, ca număr de kilometri, de asfalt, cred că de 10 ori mai mult, primește în jur de 17 miliarde de lei în același capitol bugetar.

Eu cred că este o anomalie și același lucru se întâmplă și la orașe.

Eu cred că este o anomalie și actuala lege a bugetului care pune în aceeași balanță o localitate cu o mie de locuitori cu una cu cinci mii de locuitori și cu mai multe sate și cu mult mai multe probleme, nu este în regulă.

Am avut discuții cu primari care mi-au spus că le este teamă, pentru că astăzi au primit toate datele oficiale, că nu își acoperă din acest buget nici măcar cheltuielile salariale și de funcționare.

Deci, o să ne trezim anul acesta că, în loc de zece primării mici, cum aveam până acum, pe care Consiliul județean reușea, la finalul anului, să le sprijine să își acopere cheltuielile de funcționare, o să ne trezim cu vreo 30, 40 de primării mari și cu orașe – sper că nu se întâmple lucrul acesta -, care vor intra în colaps.

Deci, eu cred că trebuie să facem front comun, să discutăm cu absolut toți primarii – bineînțeles, în special cu cei afectați – și să prezentăm această situație Ministerului Finanțelor și Guvernului, pentru că, înțeleg că, tot în textul legii respective, spune că după șase luni de zile se va face analiză și se vor lua niște măsuri.

Eu cred că deja știm ce avem de făcut, sau, în proporție foarte mare și trebuie să insistăm, încă de pe acum, cu privire la ce măsuri trebuie luate, astfel încât situația care există în momentul de față, să nu mai existe după șase luni de zile.

Vor fi primării care nu vor putea cheltui un leu pe dezvoltare, pe infrastructură.

Eu nu cred că este normal ca o localitate, Drăgănești, pe care am dat-o de exemplu, cu atâția locuitori, să nu poate să facă 1 kilometru de drum, sau să își pună semnul întrebării dacă poate să realizeze un proiect pe fonduri europene, că s-ar putea să nu aibă bani din ce să își plătească, nu știu, proiectarea și consultanța. Nu cofinanțare, că nu mai există, dar proiectarea și consultanța...

Deci, la modul acesta se discută.

Deci, eu cred că am analizat cu toții, sunt primari din toate partidele politice afectați de această situație.

Din păcate, noi suntem un județ în care am avut foarte mult de pierdut, o să vedeți și în bugetul pe care o să îl elaborăm și o să îl supunem aprobării, cu siguranță până pe 13 februarie, conform legii.

Județul, la prima vedere, întreg județul, mă refer și la Consiliul județean și la primărie, au pierdut în jur de 400 miliarde, dacă nu mă înșel. Pe cota de TVA, defalcat în TVA – 400 miliarde...

Dl. Mircea Cosma

Au rămas zece. Au mai rămas până acum zece.

Dl. Adrian Florin Dobre

...bani pe care îi regăsim la alte județe, Alba-Iulia ș.a.m.d.

Dl. Mircea Cosma

Zece au mai rămas.

Dl. Adrian Florin Dobre

Bun. Deci, propunerea mea este să facem front comun..., nu mă refer la bugetul Consiliului județean, mă refer la bugetul întregului județ. Deci, propunerea mea este să facem front comun, să elaborăm anumite documente pe care să le transmitem Ministerului și să le supunem atenției.

Am discutat și cu domnul președinte, dânsul a spus și nu vreau să fie adevărat ce spune dânsul, dar cred că va fi adevărat, vor fi primăriile care vor intra în colaps financiar. Mulțumesc.

Dl. Mircea Cosma

Mulțumim.

Deci, eu mâine o să am o întâlnire la Sinaia și am invitat deja partidele aflate în coaliția guvernamentală, ca să discutăm cu ministrul finanțelor situația punctuală a câtorva localități unde li s-a luat în calcul banii pe care i-am dat noi pentru fondurile europene în 2013 și s-a considerat că veniturile sunt foarte mari, că le-a dat 20% și 10 miliarde la unii și la alții s-au luat în considerare parteneriatele, la venituri proprii.

Deci, noi am purtat o discuție astăzi cu Finanțele, le-am explicat erorile pe care le-au făcut.

Tuturor primăriilor – nu am ținut cont de culoarea politică -, care au fost azi și care au venit – le-am spus să aibă, până mâine la 9,30, situația lui, punctuală, că nu seamănă una cu alta, la fiecare este o altă discuție – și să încercăm să rezolvăm, la întâlnirea pe care o avem la Sinaia cu Ministrul de Finanțe, mâine seară.

O să facem o scrisoare globală pe județ, după ce se trezesc toți că abia azi, de fapt, a fost o instruire mai largă organizată de Direcția Finanțelor Publice și primii care și-au dat seama au năvălit peste noi. Am spus: „Băieți, avem ședință de Consiliu”. Unii o să-și dea seama mâine.

Așa că punctul meu de vedere îl cunoașteți, eu am declarat această chestiune „o haiducie”.

Mi s-a explicat mie și la nouă președinți de Consilii județene, mai excedentare, că principiul solidarității a fost cel care a condus aprobarea bugetului pe 2015.

Mă rog, acum, știți, eu nu prea am încurajat lenea niciodată, dar așa s-a întâmplat să fie solidaritate pe lene.

Ei au deputați mai mult decât aceste nouă județe și a trecut legea așa cum a trecut.

Ieri, la Ministerul de Sănătate, le-am explicat: „Cum ați împărțit banii din acciza de sănătate?”

Zice: „Avem 150 de milioane și am împărțit la 42”.

„Ce vorbești, domnule?”

„Acela cu 220 mii de locuitori are tot atâția bolnavi ca acela cu 800 mii?”

Drept urmare, o să vedeți cifre îmbunătățite la Sănătate, la OUG nr. 28 ș.a.m.d., rămânând un decalaj de recuperat încă de 10 milioane, față de anul trecut - pentru bugetul Consiliului județean vorbesc -, pe care sper să îl recuperez până poimâine.

La restul este încă greu, la comune, că abia s-au trezit.

Vă propun ședința de Consiliu județean pentru aprobarea bugetului pe 12.

Fiecare partid este rugat ca, de luni, sau numai Comisia de buget – finanțe, sau fiecare partid, de luni, la camera 517, discutăm pe fiecare capitol, cine vrea, ce intră, pe ce dăm banii la instituțiile subordonate ș.a.m.d., cât este cota de fonduri europene.

Deci, cine vrea, de la ora 10,00, luni, la camera 517, astfel încât miercuri să fie gata, să putem ține ședința pe 12.

Am dorit să vă facem fiecăruia cadou câte un calendar al Fundațiilor „Constantin Stere” și „Mihai Viteazul”.

Sigur motto-ul este „Basarabia este un copil înfășurat în sârmă ghimpată”, vine de la Grigore Vieru, dar anul acesta se împlinesc 150 de ani de la nașterea, practic, a celui care a intervenit cu un cuvânt hotărâtor în Unirea Basarabiei cu România și am ținut să îl omagiem și pe această cale.

Cred că nu vă veți supăra. Aveți acolo și câte o motivație, de ce s-a făcut fiecare statuie în Parcul Bucov, atunci când s-a conceput în 2005, sau în 2003, Aleea Marii Uniri.

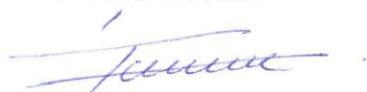
Noi atâtea am mai avut, pentru că le-am dus în Moldova, cu prilejul Zilei Unirii și ne-au mai cerut o mie, dar atâtea sunt Fundațiile.

Vă doresc toate cele bune, cu un singur amendament: 12, vă convine zi de Consiliu? Pentru că 13 este ultima zi și până atunci se pot face observații de către toată lumea.

Vă doresc succes și nu vă luați întotdeauna după vorbe!

Ședința s-a încheiat la ora 16,10.

Președinte,
Mircea Cosma



Secretar,
Mihail Pavel

