

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 23 decembrie 2020, ora 14,00

La ședința Consiliului județean, convocată prin Dispoziția nr. 437 din 17.12.2020 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului județean Prahova, domnii Tudone Dumitru și Apostol Constantin-Cristian, vicepreședinții Consiliului județean Prahova și următorii 33 consilieri județeni: Andrei Gabriel Stelu, Apostolache Mihai Cristian, Ardeleanu Vasile, Băzăvan Ionela-Daniela, Bercea Raluca-Mihaela, Bulearcă Marius Felix, Calotă Emil, Chelan Gabriel Bogdan, Chițu Adina-Elena, Ciolac Dan, Constantin Răzvan-Constantin, Dosaru Elena-Iuliana, Dosaru Viorel, Dumitrașcu Sorin, Enescu Rareș-Dan, Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Godeanu Mihaela-Magdalena, Ignat Cătălin-Adrian, Ionică Eugen, Iordăchescu Nelu, Lupea Ioana Mădălina, Matache Dumitru Dan, Măruntu Nicolae, Neagu Mihai-Cristian, Papuc Rodica-Mariana, Petrache Adrian, Pințoiu Alin-Valentin, Samoilă Nicolae, Sfirloagă Ludmila, Teju Sorin, Tudora Dorin, Tudoran Lorin-Gabriel și Țurcanu Andrei-Cosmin.

Domnii consilieri județeni Ignat Cătălin Adrian și Teju Sorin au participat la lucrările ședinței Consiliului Județean Prahova prin mijloace electronice de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

A lipsit domnul consilier județean, Toader Bogdan-Andrei.

La ședința ordinară a Consiliului județean a participat, de drept, doamna Hermina Adi Bîgiu, secretarul general al județului Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului județean Prahova au participat: dl Ioan-Adrian Pițigoi, administratorul public - Consiliul județean Prahova; dna Alina Georgiana Tincă, directorul executiv al Direcției juridic contencios și administrație publică; dna Maria Dovîncă directorul executiv al Direcției economice; dna Mihaela Irina Iamandi, directorul executiv al Direcției servicii și achiziții publice; dna Anna Maria Vasile, directorul executiv al Direcției proiecte cu finanțare externă; dna Livia Barbălată, șeful Serviciului urmărire lucrări publice, gestionare patrimoniu, societăți comerciale din cadrul Direcției patrimoniu; dna Elena Ion, șeful Serviciului resurse umane și dl Marius Constantin Nicolae, șeful Biroului sănătate, cultură, învățământ, mass-media, sport, tineret, ONG-uri, turism.

La ședința Consiliului județean Prahova au participat următorii invitați: dl Bogdan Cristian Nica, managerul Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dl Alexandru Gheorghe, managerul Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești; dl Viorel Călin, directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; dna Mihaela Radu, managerul Bibliotecii Județene „Nicolae Iorga” Ploiești și reprezentanții presei.

La ședința Consiliului județean au mai luat parte: dna Andreea Corina Moise, consilier juridic la Serviciul juridic contencios din cadrul Direcției juridic contencios și administrație publică; dna Gabriela Tudorache, consilier juridic la

Serviciul juridic contencios din cadrul Direcției juridic contencios și administrație publică; dna Gabriela Lucia Bucurică, consilier în cadrul Biroului sănătate, cultură, învățământ, mass-media, sport-tineret, ONG-uri, turism și dl Mihail Cristian Păun, inspector la Serviciul Administrare Clădiri din cadrul Direcției patrimoniu.

Dl Iulian Dumitrescu

Bună ziua!

Vă rog, să ne ridicăm pentru Imnul de Stat!

X

X

X

Dl Iulian Dumitrescu

Bună ziua, stimați colegi!

E mult mai bine așa, e mult mai plăcut. Sper ca aceasta să fie ultima ședință pe anul acesta, sper să nu vă mai deranjăm. S-a lucrat într-un ritm destul de accelerat și uneori poate n-am fost, hai să spunem, cu toate puse la punct, dar acesta a fost contextul. Am încercat să facem cât mai multe. Sper ca pe viitor, lucrurile să se așeze și să lucrăm tot așa accelerat, dar mult mai așezat.

Am două propuneri privind **suplimentarea proiectului ordinii de zi**:

- este vorba despre un „Proiect de hotărâre privind modificarea unor prevederi din Hotărârea nr. 54/2020 a Consiliului județean Prahova”, cred că este cea cu gazele, pe zona Vărbilău-Slănic și avem aviz de la Comisiile nr. 1 și nr. 6;

- și alt „Proiect de hotărâre, privind asocierea județului Prahova cu localități din județ și alocarea unor sume din buget”, adică mutăm niște bani pe parteneriate - mai exact în comuna Jugureni.

Cred că trebuie să supun la vot mai întâi propunerile privind suplimentarea ordinii de zi.

Cine este pentru? Dacă sunt abțineri? Voturi împotriva? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu suplimentarea ordinii de zi, cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

Atunci, supun la vot ordinea de zi, în integralitatea ei, cu cele două puncte suplimentare.

Cine este pentru? Toată lumea. Vă mulțumesc frumos! Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 10 noiembrie 2020.

2. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova din data de 13 noiembrie 2020.

3. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 23 noiembrie 2020.

4. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 27 noiembrie 2020.

5. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 09 decembrie 2020.

6. Aprobarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 15 decembrie 2020.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al Județului, precum și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului Județean Prahova la 30 noiembrie 2020 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 6 și nr. 7.

8. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului Județean Prahova pe anul 2020 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor județeni nou validați în componența unor comisii de specialitate ale Consiliului județean Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisia nr. 6.

10. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Teișani, Izvoarele și Măneciu, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Teișani, Izvoarele și Măneciu” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

11. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Talea, Adunați, Secăria, Șotriile și Valea Doftanei, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Talea, Adunați, Secăria, Șotriile și Valea Doftanei” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

12. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Cerașu, Bătrâni, Starchiojd, Posești, Ariceștii Zeletin și Cărbunești, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Cerașu, Bătrâni, Starchiojd, Posești, Ariceștii Zeletin și Cărbunești” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

13. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Șoimari, Chiojdeanca, Salcia, Apostolache, Gornet Cricov, Tătaru și Sângeru, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare

rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Șoimari, Chiojdeanca, Salcia, Apostolache, Gornet Cricov, Tătaru și Sângeru” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

14. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Lapoș, Jugureni, Călugăreni, Fântânele, Vadu Săpat și Gura Vadului, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Lapoș, Jugureni, Călugăreni, Fântânele, Vadu Săpat și Gura Vadului” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

15. Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale Comunele: Colceag, Fulga, Boldești Grădiștea și Sălciile, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Colceag, Fulga, Boldești Grădiștea și Sălciile” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

16. Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unui teren din domeniul public al comunei Brazi în domeniul public al județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

17. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole și a prețului mediu al ierbii obținută de pe pajiști, pentru anul fiscal 2021- inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

18. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe și taxe speciale pentru anul fiscal 2021 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 6.

19. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică a județului Prahova, situate în municipiul Ploiești, B-dul Republicii nr. 2-4, Șoseaua Vestului nr. 14-16 și str. Popa Farcaș nr. 45 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

20. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilul Palatul Culturii, proprietate publică a județului Prahova, situat în municipiul Ploiești, str. Erou Călin Cătălin nr. 1 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

21. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor contractelor de închiriere a unor spații în imobilul proprietate publică a județului Prahova, situat în municipiul Ploiești, B-dul Republicii nr. 2-4 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de închiriere a unui spațiu în imobilul proprietate publică a județului Prahova, situat în municipiul Ploiești, str. Erou Călin Cătălin nr. 1 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

23. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Prahova în Consiliile de administrație ale spitalelor de interes județean - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

24. Proiect de hotărâre privind încetarea, prin demisie, a calității de reprezentant al județului Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea „Plopeni Industrial Parc” S.A. a domnului consilier județean Tudora Dorin și desemnarea unei alte persoane în această calitate - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisia nr. 6.

25. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii nr. 20/2020 a Consiliului Județean Prahova privind aprobarea componentei Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

26. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 81/2013 a Consiliului județean Prahova privind înființarea pe lângă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova a Comitetului de analiză a problemelor persoanelor cu handicap și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

27. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului județean Prahova în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Nicolae Iorga” Ploiești - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 4 și nr. 6.

28. Diverse (Plângeri prelabile: nr. 23326/23.11.2020, nr. 23659/25.11.2020, nr. 25178/10.12.2020, nr. 25328/11.12.2020, nr. 25422/14.12.2020, nr. 24910/08.12.2020, nr. 24911/08.12.2020 și 26301/18.12.2020).

29. Proiect de hotărâre privind modificarea unor prevederi din Hotărârea nr. 54/2020 a Consiliului județean Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

30. Proiect de hotărâre pentru modificarea unor prevederi ale Hotărârii Consiliului Județean Prahova nr. 110/2020 privind asocierea județului Prahova cu localități din județ, precum și alocarea unor sume din bugetul județului Prahova pe anul 2020 în vederea realizării unor obiective de interes public Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

Trecem la ordinea de zi.

La **punctul nr. 1** avem - „Aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare, de îndată din 10 noiembrie”.

Supun la vot.

Cine este pentru? Mulțumesc! Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

La **punctul nr. 2** - „Aprobarea Procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului din 13 noiembrie 2020”.

Nu mai întreb dacă sunt comentarii, pentru că... Mai bine supun la vot, ca să trec de primele puncte...

Cine e pentru? Mulțumesc! Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 3 - „Aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare din 23 noiembrie 2020”.

Cine este pentru?

Scuze pentru gimnastica aceasta, dar nu avem ce face. Sunt multe puncte.

Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 4...

Dar am făcut ceva ședințe!

„Aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 27 noiembrie 2020”.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

Punctul nr. nr. 5 - „Aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare, de îndată, din 09 decembrie 2020”.

Voturi pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

Și **punctul nr. 6** - „Aprobarea Procesului-verbal al ședinței extraordinare, de îndată, din 15 decembrie 2020”.

Cine este pentru?

Dna Ludmila Sfirloagă
Domnule președinte, o rugăminte!

Dl Iulian Dumitrescu
Vă rog!

Dna Ludmila Sfirloagă
În Procesul-verbal se specifică la un moment dat „3 sau 4 abțineri, nu am înțeles până la urmă - 4 abțineri”, dar ținând cont de istoricul acestui Consiliu județean, în momentul în care există abțineri, este foarte bine să se consemneze cine anume s-a abținut. Pentru că, de foarte multe ori, aceste Procese- verbale de ședință, au fost cerute și în altă parte și nu ai cum să demonstrezi cine s-a abținut și cine nu, cine a fost împotriva, cine pentru. Într-adevăr au fost „4 abțineri”, și vă spun eu că cel de-al patrulea a fost domnul Ardeleanu, care nu e menționat în proces-verbal.

Dl Iulian Dumitrescu
Și putem să corectăm asta?

Dna Ludmila Sfirloagă
Da.

Dl Iulian Dumitrescu
Vă rog, doamna secretar!
Atunci, aprobarea Procesului-verbal, cu corectura de rigoare.
Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Vă mulțumesc frumos!
Trecem la **punctul nr. 7** - „Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului propriu al Consiliului județean, precum și a bugetelor instituțiilor de sub autoritatea Consiliului Județean Prahova”.
Aici, cu scuzele de rigoare, trebuie să formulez...

(Domnul consilier județean Enescu Rareș Dan a ieșit din sala de ședință).

Dl Dumitru Tudone
La următoarele sunt amendamente. Acum este execuția.

Dl Iulian Dumitrescu
Aici nu avem amendamente.
Dacă sunt comentarii la acest proiect. Aviz Comisiile nr. 1, nr. 6 și nr. 7.
Nu sunt, nu?
Sunt tot felul de execuții, până la 01 decembrie sau până la 30 noiembrie, mai exact, execuție secțiune de funcționare și secțiune de dezvoltare. Sunt tot felul de poziții.
Dacă nu sunt observații, dați-mi voie să supun la vot.

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

La **punctul nr. 8** - „Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului Județean Prahova”.

Aici avem niște amendamente și cu scuzele de rigoare, dați-mi voie să vi le citesc și eventual și să le explicăm.

Primul amendament - ar fi majorarea venitului propriu la „venituri și cheltuieli”, cu suma de 9 517 mii lei, adică 9 517 000, conform HG nr. 1100 din 2020. Practic au venit niște bani din fondul de rezervă, către DGASPC.

La punctul 2 - majorarea bugetului Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești, cu suma de 4 088 mii lei, din care suma 3 883 mii lei, reprezintă sume disponibilizate din bugetul DGASPC Prahova, din veniturile proprii ale Consiliului județean și 205 mii lei, subvenție pentru acordarea stimulentului de risc.

Influențele pe surse, titluri, articole și alineate se regăsesc în anexa nr. 1 la hotărâre.

Doamna de la buget este aici? Dacă avem nevoie de explicații...

Dl Dumitru Tudone

Da.

Dl Iulian Dumitrescu

Dați-mi voie să le citesc și dacă apar întrebări, mai bine să le parcurg și vine doamna și le explică:

- majorarea bugetului DGASPC, la al 3 lea, cu suma de 5 634 mii lei, pentru plata sentințelor judecătorești și stimulentului de risc, precum și redistribuiri în structura cheltuielilor.

- 4 - rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Ploiești, ca urmare a majorării veniturilor din contractele încheiate cu Casele de Asigurări Sociale de Sănătate și diminuarea veniturilor din contractele încheiate cu Direcțiile de Sănătate Publică.

Acestea cred că par și niște chestii de birocrație, nu?

Dl Dumitru Tudone

Tehnică contabilă.

Dl Iulian Dumitrescu

Tehnică contabilă, spune domnul vicepreședinte.

- punctul 5 - redistribuirea sumei de 150 mii lei la obiectivul „Modernizare străzi secundare din comuna Jugureni”, pentru finanțarea obiectivului „Construire sistem dirijare ape pluviale în satul Jugureni, comuna Jugureni, județul Prahova”. Mută banii de pe un parteneriat pe altul.

Dacă este nevoie de explicații sau...?

Dacă nu, sunt obligat să le supun pe rând la vot, nu toate odată, înțeleg.

Supun primul amendament la vot.
Cine este pentru? Voturi împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Al doilea amendament cu Obstetrică Ginecologie.
Cine este pentru? Mulțumesc! Voturi împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Al treilea amendament, cu DGASPC.
Voturi pentru? Mulțumesc! Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Al patrulea amendament, cu rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Ploiești.
Cine este pentru? Toată lumea. Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 35 voturi „pentru”.
(Domnul consilier județean Enescu Rareș Dan a revenit în sala de ședință).

Dl Iulian Dumitrescu
La punctul 5, cu redistribuirea sumei în comuna Jugureni.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Mulțumesc!
Domnule vicepreședinte, vă rog!

Dl Constantin Cristian Apostol
În primul rând, bună ziua!
Aș dori să avem un amendament pe partea de rectificare buget și introducerea în lista de investiții a sumei de 20 mii lei, pentru achiziția unui Server, necesar Consiliului județean, pentru a putea aduce înapoi în..., sub infrastructura Consiliului județean IT, a site-ului Consiliului Județean.

Acest lucru face parte din proiectul pe care îl vom propune în ședințele viitoare, pentru digitalizarea Consiliului județean.

Mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu
Întrebări, dacă sunt?
Domnul Apostolache!

Dl Mihai Cristian Apostolache
Ați făcut un amendament, dar de unde vin banii?

Dl Rareș Dan Enescu
Banii de unde sunt?

Dl Iulian Dumitrescu
Doamna director!

Dna Maria Dovîncă
Propunem suplimentarea de la „bunuri și servicii”.
Această suplimentare de 20 mii lei în lista de investiții, o propunem să o asigurăm de la „bunuri și servicii”.

Dl Iulian Dumitrescu
Supun la vot. E ok?
Cine este pentru? Mulțumim! Toată lumea. Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru” .

Dl Iulian Dumitrescu
Și acum cred că trebuie să supun la vot tot proiectul de hotărâre cu toate amendamentele.

Proiectul de hotărâre are următorul cuprins: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2020, se completează, după cum urmează:

Art. 1 se va modifica astfel: Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului, pe anul 2020 prin diminuarea veniturilor totale cu 16 901,2 și cheltuielilor totale, cu suma de 17 440,37, cu diferență de sumă 539,17 mii lei- se majorează golurile de casă provenite din decalajele între venituri și cheltuielile secțiilor de funcționare și dezvoltare în anul curent.

La art. 11 se introduce: Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență, conform influențelor prezentate în anexa 1.

La art. 12 se introduce: Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești, conform influențelor din anexa 1.

Articolele 11 și 12 se vor schimba în articole 13 și 14.

Am citit aproape tot. Am mai scurtat doar pe ici pe colo, foarte puțin.

Cred că pot să supun la vot, atunci, proiectul de hotărâre, cu toate modificările de care am vorbit până acum.

Cine este pentru? Mulțumesc! Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

E ok?

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 9 - „Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor județeni nou validați în componența unor comisii de specialitate”. Aviz Comisia nr. 6.

E vorba de: Calotă Emil, Matache Dumitru Dan și Andrei Gabriel Stelu.

Dl Dumitru Tudone

Dacă-mi permiteți, domnule președinte!

Dl Iulian Dumitrescu

Sigur.

Dl Dumitru Tudone

Pentru art. 2, grupul PNL desemnează pe domnul Matache Dumitru Dan, în cadrul Comisiei buget, finanțe, în locul domnului consilier Gabi Tudoran, pentru a se respecta configurația politică stabilită la momentul aprobării comisiilor de specialitate.

Dl Iulian Dumitrescu

Tudoran e în Buget, finanțe, nu?

Dl Dumitru Tudone

Intră Matache.

Dl Iulian Dumitrescu

Ați fost până în această clipă, nu?

Încă mai sunteți, să știți, până supun la vot.

Trebuie să supun la vot și asta...

Vă rog!

Dl Viorel Dosaru

Domnule președinte, eu mă retrag din Comisia 4, învățământ. O să fie domnul Calotă.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumim!

Și cred că mai...

Dna Adina Elena Chițu

Mă retrag din Comisia 7 și va intra domnul Andrei Gabriel Stelu.

Dl Iulian Dumitrescu

Mai întreb și pe cei care intră, dacă acceptă să intre? Nu? Nu e ca la Parlament, nu? Aici trebuie să... Au acceptat. Atunci, super.

Atunci, putem să supunem la vot, să-l scăpăm și pe domnul Tudoran de Comisia de buget, finanțe - dacă tot a zis că a plecat deja.

Supunem la vot.

Cine este pentru? Mulțumesc! Voturi împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 10 - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și UAT Comunele: Teișani, Izvoarele și Măneciu, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Teișani, Izvoarele și Măneciu””.

Practic, o să vedeți și la punctele următoare, vorbim de... Intrăm în parteneriat cu localitățile care nu au gaze la ora aceasta și le acoperim pe toate, indiferent de zonă și culoare politică.

Cred că m-a mai întrebat cineva, măcar să mai spun. Practic, negocierile pentru PNNR, Programul acela de Reziliență, s-au cam încheiat. Practic, putem să mai depunem iarăși pe fonduri europene, cum am făcut pentru Valea Slănicului. Estimez că lucrurile s-ar cam întâmpla în jur de 15 martie. Și până atunci, ar cam trebui să fim pregătiți cu SF-urile, ca să putem depune.

Cine este pentru acest parteneriat? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc frumos!

Cred că eram la **punctul nr. 11** - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și UAT: Talea, Adunați, Secăria, Șotriile și Valea Doftanei, în vederea realizării SF-ului pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Talea, Adunați, Secăria, Șotriile și Valea Doftanei””.

Supun la vot. Dacă sunt comentarii?

Toate trebuie să fie pozitive, din punctul acesta de vedere.

Supun la vot.

Cine este pentru? Vă mulțumesc! Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

12 - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale: Cerașu, Bătrâni, Starchiojd, Posești, Ariceștii Zeletin și Cărbunești, în vederea realizării Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Înființare rețea inteligentă de distribuție în comunele de mai sus””.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 13 - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și Unitățile Administrativ Teritoriale: Șoimari, Chiojdeanca, Salcia, Apostolache, Gornet Cricov, Tătaru și Sângeru, în vederea realizării SF-ului pentru „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze în comunele de mai sus””.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

Punctul nr. 14 - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și UAT: Lapoș, Jugureni, Călugăreni, Fântânele, Vadu Săpat și Gura Vadului, în vederea realizării SF-ului pentru „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele de mai sus””.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

15 - „Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între UAT Județul Prahova și UAT Comunele: Colceag, Fulga, Boldești Grădiștea și Sălciile, în vederea realizării SF-ului pentru „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele: Colceag, Fulga, Boldești Grădiștea și Sălciile””.

Cine este pentru...

Unde este Iordăcheanu? Cine a vorbit cu...?

Vă rog, domnule...!

Dl Mihai Cristian Neagu

Bună ziua! Ridicasem mâna încă de la proiectul trecut. Asta voiam să vă întreb. Din lista de localități de acolo, lipsește fix Iordăcheanu, care este la mijloc, și nu înțeleg efectiv cum veți putea sau cum vom putea moderniza și vom putea introduce gaz în toate celelalte localități, fără să trecem prin Iordăcheanu.

Dl Iulian Dumitrescu

Ar fi culmea, da, ca să... mai ales...

Dl Mihai Cristian Neagu

La fel, Studiu de fezabilitate Comuna Iordăcheanu și l-a achiziționat din fonduri proprii, 80 mii lei, și mă gândesc să dăm continuitate proiectului, să fie inclusă și această sumă, poate o rectificare într-o ședință ulterioară.

Dacă toate celelalte primesc fonduri de la Consiliul județean, mi se pare normal să primească și comuna Iordăcheanu la fel, să își acopere studiul de fezabilitate.

Mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu

Doamna Vasile, cine s-a ocupat de discuțiile cu toate UAT-urile și de ce nu este Iordăcheanu aici?

Dna Anna Maria Vasile

Din informațiile pe care le-a avut Direcția tehnică este că, Iordăcheanu, ar avea o rețea de gaze și atunci în aceste proiecte nu pot intra decât cele care sunt în înființare. Iordăcheanu dacă are cumva gaze, dacă s-a făcut, facem rectificarea și vom introduce în acest parteneriat, dacă nu are niciun fel de rețea de gaze și atunci se poate introduce și se poate folosi studiul de fezabilitate, dacă dumneavoastră aveți, dacă corespunde cu cerințele celor de la finanțare cu fonduri europene îl introducem fără niciun fel de probleme. Însă, informația pe care o avem, este că aveți o rețea mică de gaze. Da?

Dl Iulian Dumitrescu

Dacă e să aibă extindere, atunci nu putem să...

Dna Anna Maria Vasile

Extinderea nu se poate face pe această axă - acesta este și motivul, pentru că sunt mai multe comune în această situație și vom face un alt proiect. Dar deocamdată, Ghidul nu prevede acest lucru. Vom face solicitare să putem face extindere. Pentru că sunt altele care chiar au o rețea foarte mică de gaze, dar ea așa este prevăzută. Acesta este motivul.

Mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu

E clar, atunci rebuie să găsim o soluție și pentru extinderi și în mod normal ar trebui să..., o să o găsim.

Atunci pot să supun la vot și proiectul nr. 15.

Cine este pentru? Toată lumea. Vă mulțumesc! Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Doar un comentariu: am avut discuții și la „Transgaz” și la „Romgaz”. Există disponibilitate din partea dumnealor ca să își facă partea lor de investiții. Avem nevoie să tragă rețeaua de gaze în anumite puncte. Și ei sunt conștienți că este totuși complet anormal ca în Județul Prahova să existe atât de multe localități fără gaze. Deci, a fost deschidere totală și de la domnul Volintiru și de la domnul Nelu Stelian și probabil o să se vadă în curând în planul lor de investiții pentru anul următor.

Mulțumesc!

Atunci trecem la **punctul nr. 16** - „Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unui teren din domeniul public al comunei Brazi în domeniul public al județului Prahova”. Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunt observații la punctul acesta?

Bunurile imobile se solicită în vederea modernizării drumului județean DJ 101G.

Dacă nu sunt, supun la vot.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Trecem la **punctul nr. 17** - „Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole și a prețului mediu al ierbii obținută de pe pajiști, pentru anul fiscal 2021”. Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

Poate ne luminează cineva de la o comisie?

Dacă nu, citesc aici: se stabilește prețul mediu al ierbii obținută de pe pajiști, în valoare de 0,15 lei/kg.

A mai crescut sau e la fel ca anul trecut?

Dl Adrian Petrache

Este standard.

Dl Iulian Dumitrescu

E standard acesta sau cum?

Nici nu am știut că trebuie să le facem chiar..., de la Consiliul județean.

Dacă nu sunt alte observații la acest proiect, mai bine îl supun la vot.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

Punctul nr. 18 - „Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe și taxe speciale pentru anul fiscal 2021”. Aviz: nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 6.

Doar 5 și 7 nu au dat. Era să fie aproape toate comisiile.

Observații? Avem observație de la domnul Calotă.

Vă rog, domnule Calotă!

Dl Emil Calotă

Domnule președinte, problema fiscalității este una sensibilă, după cum bine știți.

Din materialele pe care le-am avut în mapă, nu rezultă foarte clar dacă aceste taxe și taxe speciale pentru anul următor, cresc sau descresc. Se face referire doar că rata inflației pe 2019 a fost mai mică decât cea din 2018, probabil că...

Doi: care ar fi izvorul? Că până la urmă sunt mari, sunt mici, sunt comparate cu ceva, în alte județe, în alte țări?

Și trei: dezbateră publică obligatorie prin lege a proiectului de hotărâre trebuie să fie urmată de niște comentarii. Dacă au venit de la participanții la dezbateră și rugămintea ar fi către Direcția de specialitate, să vină cu niște precizări în aceste trei direcții: dacă sunt taxe noi sau sunt existente, dacă ele cresc și dacă da, cu cât și dacă din dezbateră publică au rezultat lucruri utile pentru Consiliul județean.

Mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu
Cine poate să răspundă?

Dna Adina Elena Chițu
Eu vă pot spune, domnule președinte, că taxele sunt identice cu cele din anul 2020.

Dl Iulian Dumitrescu
Asta am vrut să spun domnului Calotă. Că a spus: dacă au crescut sau nu? Uitate varianta - dacă au rămas la fel.
Mai spuneți o dată și la microfon?

Dna Adina Elena Chițu
Da. Taxele sunt identice cu cele din anul 2020, nu au crescut. S-au menținut tarifele și taxele la nivelul celor din 2020.

Dl Iulian Dumitrescu
Și atunci de ce era nevoie de...?
La fiecare sfârșit de an trebuie să...?

Dna Adina Elena Chițu
Da. Pentru anul fiscal următor.

Dl Iulian Dumitrescu
Ok. Deci, nu era nici varianta 1, că au crescut, nici varianta 2, că au scăzut. Era fix varianta de mijloc, au rămas la fel.

Dl Dumitru Tudone
Referitor la observațiile primite pe perioada publicității, aducem la cunoștință că nu s-a primit nicio observație din partea niciunei persoane.

Dl Iulian Dumitrescu
Și la anul încercăm să le mai diminuăm, dacă ne permite bugetul și sunt convins că o să ne permită.

Cred că pot să supun la vot, dacă nu mai sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu taxele și taxele speciale, cred că este proiectul nr. 18.

Voturi pentru? Mulțumesc! Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Punctul nr. 19 - „Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică situate în municipiul Ploiești, Republicii nr. 2-4, Șoseaua Vestului nr. 14-16 și Popa Farcaș nr. 45”.

Observații? Comentarii?

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, dacă îmi permiteți!

Dl Iulian Dumitrescu

Sigur că da.

Dl Dumitru Tudone

Cred că dintr-o eroare, solicitările primite din partea instituțiilor care au solicitat prelungirea contractelor de atribuire în folosință gratuită, sunt între 1 și 5 ani.

Proiectul de hotărâre înaintat e cu atribuire pentru 2 ani de zile, întrucât s-a avut în vedere din partea executivului, ca în acești 2 ani, să se facă și o nouă reorganizare a întregului sistem funcțional al acestei clădiri. Dar avem câteva instituții care au solicitat doar pentru un an și rugămintea este, ca amendament, instituțiile pe care le enumăr și dacă mi-a mai scăpat vreuna, să fie menționate în articol distinct, pe un an, restul pe doi ani. Să se menționeze...

Dl Iulian Dumitrescu

Dar nu vrei să dăm la toți pe un an și mai vorbim la anul, că și așa suntem...

Dl Dumitru Tudone

Și așa.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog!

Dl Mihai Cristian Apostolache

Dacă sunt situații...ele pot renunța pe parcurs la contract. Nu văd o problemă. Să-i dai mai puțin, e o problemă. Că-i dai mai mulți, nu văd o dificultate. Ei pot să renunțe după un an de zile, renunță la contract și nu e nicio problemă. Să rămână regula aceasta pe 2 ani, pentru toate instituțiile.

Dl Dumitru Tudone

Dacă suntem investiți cu o cerere pe un an de zile, vin eu și aloc mai mult decât mi s-a cerut, nu mi se pare corect.

Dl Mihai Cristian Apostolache

Da, aici există un principiu, înțeleg că de aici s-a pornit: să se asigure același tratament tuturor solicitanților. Aceasta a fost rațiunea.

Mulțumesc!

Dl Dumitru Tudone

Propun amendamentul domnului președinte...

Dl Iulian Dumitrescu

E ok, Mihai, cu un an? E ok?

Dl Dumitru Tudone

Un an la toată lumea, urmând ca la sfârșitul anului ce urmează, să se regularizeze tot ce este, uniform.

Deci, cine este pentru amendament?

Dl Iulian Dumitrescu

Trebuie să supun amendamentul?

Dl Dumitru Tudone

Da.

Dl Iulian Dumitrescu

Dacă mai sunt alte comentarii, vă rog!

Dna Andreea Corina Moise

Mă scuzați că intervin!

Dl Iulian Dumitrescu

Da.

Dna Andreea Corina Moise

Sunt consilier juridic, Moise Andreea, aici la Consiliul județean și am avut și eu în lucru o solicitare a unei instituții care deține în folosință gratuită, „Administrația Rezervelor de Stat”, STS, care a solicitat pe 4 ani. Am analizat solicitarea și am considerat, conform Codului Civil și reglementărilor legale, Contractul Cadru legal este Contractul de Comodat, nu atribuire în folosință.

Am lucrat la acest Contract de Comodat și am transmis și o adresă către STS, prin care solicitarea era pe 4 ani și trebuie încheiat Contract de Comodat, părerea mea, pentru toate instituțiile. Acesta este Contractul Cadru reglementat de Codul Civil și celelalte Consilii județene tot pentru contract de comodat... Aici cred că mai trebuie să avem în vedere unele aspecte, înainte de a aproba această hotărâre, pentru că deja s-a transmis această adresă către STS, pentru 4 ani - modelul Contractul Cadru de Comodat, așa cum este reglementat în Codul Civil.

Vă mulțumesc!

Dl Dumitru Tudone

Dacă îmi permiteți!

Un punct de vedere personal pe care aș vrea să-l prezint: Codul Civil reprezintă norma generală, iar Codul Administrativ este norma specială. Având în vedere că noi lucrăm pe norma specială la acest proiect de hotărâre, care reglementează atribuirea în folosință gratuită, specialul are întâietate în fața generalului, principiu consacrat în drept. Eu consider că forma prezentată este forma legală.

Dna Andreea Corina Moise

Mă scuzați dacă mai intervin un pic, dacă îmi permiteți!

Într-adevăr așa este: Codul Administrativ prevede darea în folosință gratuită, iar Contractul Cadru reglementat conform Codului Civil, care se completează cu Codul Administrativ este Contractul de Comodat.

Și a fost și semnată și de către Direcția Juridică această adresă și Contractul de Comodat a fost văzut de către șefi.

Vă mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu

Din ce vorbiți, pare că toți aveți dreptate.

Dna Andreea Corina Moise

Da. Nu, dar Aa simțit nevoia să se știe, că am lucrat la acest contract și chiar m-a rugat să lucrez ca să îndreptăm unele probleme.

Dl Mihai Cristian Apostolache

... și dacă nu aprobăm astăzi acest proiect de hotărâre, automat toate entitățile respective nu o să mai aibă contract pe această clădire.

Dl Iulian Dumitrescu

Avem o instituție, „Alianța Franceză”. Ce face „Alianța Franceză”?

Dl Mihai Cristian Apostolache

Chiar desfășoară o activitate destul de...

Dna Ludmila Sfirloagă

Laborioasă.

Dl Mihai Cristian Apostolache

... importantă pentru județ și nu numai.

Dl Iulian Dumitrescu

„Asociația comunelor”, „Agenția...”, sunt foarte multe.
Adică ar fi greu să nu... Înțeleg că... îi lăsăm fără...

Dl Mihai Cristian Apostolache

Ați dat un exemplu de entitate care chiar își face...

Dl Iulian Dumitrescu

Da, n-am știut.

(Domnul consilier județean Neagu Mihai Cristian a ieșit din sala de ședință).

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, eu propun ca proiectul de hotărâre să meargă mai departe, cum a spus și domnul consilier Apostolache, cu perioada de un an, urmând ca în prima ședință, în situația în care se impune modificarea tipului contractului din „comodat” sau „dare în folosință gratuită”, a se upgrada hotărârea cu prima ocazie.

Dna Adina Elena Chițu
Pot să fac o mențiune, vă rog?

Dl Iulian Dumitrescu
Sigur că da.

Dna Adina Elena Chițu
Darea în folosință și Contractul de Comodat este unul și același lucru, pentru că, Contractul de Comodat, obiectul lui este darea cu titlu gratuit în folosință a unui bun. Faptul că îl numim „dare în folosință” sau „comodat”, el este același lucru. Deci, nu are... Nu contează denumirea, esența contractului, aceasta este...

(Domnul consilier județean Neagu Mihai Cristian a revenit în sala de ședință).

Dl Iulian Dumitrescu
Perfect. Cu juriștii e greu, până ajungem la un consens.
Important este obiectul contractului, nu? Bun.
Având în vedere asta, dați-mi voie să supun la vot cu doi ani parcă... Cu un an, am înțeles.
Un an, întrunește consensul și după aceea mai vedem noi la anul.
Supun la vot. Trebuie să fac vreun amendament?

Dl Dumitru Tudone
Acesta cu un an.

Dl Iulian Dumitrescu
Fac amendamentul ca la toate să le prelungim cu un an.
Cine este pentru? Mulțumesc! Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Mulțumesc!
Supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul aprobat.
Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Mulțumesc!
Punctul nr. 20 - „Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilul Palatul Culturii, str. Erou Călin Cătălin nr. 1”.

Aici sunt observații sau e tot aceeași speță cu: 2 ani, 3 ani, un an?

Dl Dumitru Tudone
Instituțiile noastre, sunt.

Dl Iulian Dumitrescu
Dacă nu sunt observații, supun la vot acest proiect de hotărâre.
Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu
Mulțumesc!

21 - „Proiect de hotărâre privind prelungirea termenelor contractelor de închiriere în imobilul B-dul Republicii nr. 2-4”.

Cine este pentru? Mulțumesc! Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

22 - „Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de închiriere a unui spațiu în imobilul proprietate publică, situat în Erou Călin Cătălin nr. 1”.

Observații? Nu sunt?

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

23 - „Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Prahova în Consiliile de administrație ale spitalelor de interes județean”.
Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

Observații?

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, nu sunt observații.

Din partea grupului PNL, în cadrul Consiliului de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Ploiești, propun ca membru titular, pe domnul Răzvan Constantin și membru supleant, pe domnul Bogdan Chelan.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Apostol!

Dl Constantin Cristian Apostol

Din partea grupului USR Plus, propunem pe doamna Magdalena Godeanu, economist, și supleant pe domnul Ignat Cătălin.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte propuneri?

Dna Ioana Mădălina Lupea

La Spitalul Obstetrică Ginecologie propunem pe domnul Adrian Petrache, ca titular, și supleant pe domnul Sorin Dumitrașcu.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte propuneri? Sau nu mai...

Vă rog!

Dl Constantin Cristian Apostol

Din partea grupului USR Plus, îl propunem membru, economist, pe domnul consilier Ignat Cătălin.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

Alte propuneri?

Dacă suntem 1 la 1, cred că nu mai facem... A scăpat și staful de buletine de vot.

Trebuie să supun la vot atunci, proiectul cu propunerile, nu?

Supun, atunci, la vot proiectul de hotărâre cu propunerile pe care le-am auzit cu toții.

Cine este pentru? Mulțumesc! Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

24 - „Proiect de hotărâre privind încetarea, prin demisie, a calității de reprezentant al județului Prahova în AGA la „Plopeni Industrial Parc” a domnului consilier județean Tudora Dorin și desemnarea unei alte persoane în această calitate”.

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, din partea grupului PNL, solicităm înlocuirea domnului Tudora Dorin cu domnul Matache.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte propuneri? Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu înlocuirea de mai devreme.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

25 - „Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 20/2020 privind aprobarea componenței Colegiului Director al DGASPC Prahova”.

Observații sau propuneri, sau...? Nu sunt.

Dați-mi voie să supun la vot.

Cine este pentru? Mulțumesc! Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

26 - „Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 81/2013 a Consiliului județean Prahova privind înființarea pe lângă DGASPC Prahova a Comitetului de analiză a problemelor persoanelor cu handicap și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia”.

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, aici precizez că din partea Consiliului județean, ca reprezentant, este desemnat domnul vicepreședinte Apostol Constantin Cristian.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu o să mă abțin de la vot.

Mulțumesc frumos!

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumim!

Alte observații? Nu sunt. Atunci dați-mi voie să supun la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea domnului Tudone.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru” și „o abținere” (domnul Apostol Constantin Cristian, vicepreședinte al Consiliului județean).

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

27 - „Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului județean Prahova în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Nicolae Iorga” din Ploiești”.

Observații?

Domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Grupul nostru o propune pe doamna Sfirloagă în CA-ul de la Bibliotecă.

Dl Iulian Dumitrescu

Super. Mulțumim!

Atunci dați-mi voie să supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc!

La **punctul 28** avem „Diverse” - plângeri...

A, întâi începem cu celelalte, da...

Punctul 29 - „Proiect de hotărâre privind modificarea unor prevederi din Hotărârea nr. 54/2020”. Aici, aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Se referă la: Înființarea rețea distribuție de pe Valea Slănicului. Sunt tot felul de alocări de sume.

Se aprobă alocarea sumei de 950 650 lei, din bugetul județului, pentru realizarea SF-ului „Înființare rețea în Comunele: Aluniș, Berteș, Cocorăști, Cosmilele, Dumbrăvești, Ștefești, Vărbilău, Vâlcănești și orașul Slănic”.

Observații?

Nu sunt. Vă mulțumesc!

Dl Emil Calotă

O clipă, domnule președinte!

Dl Iulian Dumitrescu

Scuze!

Dl Emil Calotă

Am vorbit și cu domnul vicepreședinte. Cred că, doamna director Vasile, dacă este aici, ne poate lămuri. Noi, în ședința precedentă, am aprobat indicatorii tehnico-economici pentru investiția definită în proiectul de hotărâre și în materialele de susținere, inclusiv face vorbire de faptul că studiul de fezabilitate este întocmit deja de o firmă, cu alte cuvinte, studiul de fezabilitate e o lucrare încheiată, odată ce noi am aprobat indicatorii tehnico-economici. Acum, din cele 8 comune, plus orașul Slănic, vine un referat din zona comunei Vărbilău care cere o suplimentare de fonduri aferente, alocate acestui studiu de fezabilitate, pentru că sunt niște cerințe, toate obiective, categoric, privind metodologia și respectarea cerințelor din documentația de înaintat pentru Comisia europeană.

Eu cred că trebuie să eliminăm o confuzie. Pentru că nu pot, „post factum”, să vin cu o suplimentare de bani publici, pentru o lucrare, care cel puțin în conformitate cu hotărârea anterioară este executată, închisă, recepționată și închisă, și atunci fie eventual modificăm titlul hotărârii, pentru că singurele modificări de fapt sunt în art. 1, în loc de 700 mii lei, practic ne ducem la 950 mii, nu?

Și în felul acesta, eliminăm o posibilă gândire viitoare care să spună: am contractat un studiu de fezabilitate, l-am plătit, l-am recepționat, am aprobat indicatorii tehnico-economici ai investiției și după aceea, am dat niște bani în plus, pentru că de fapt am schimbat sursa de finanțare sau adresabilitatea către sursa de finanțare, mi-a cerut niște bani în plus, pentru că sunt niște cerințe de întocmire a Caietului pentru eligibilitatea proiectului.

Înțelegeți ce spun? Deci, ori modificăm... Pentru că studiul de fezabilitate înțeleg că e făcut pentru tot acest ansamblu de pe Valea Slănicului, nu doar pentru comuna Vărbilău, ori noi în referat vorbim de o cerință expresă din partea comunei Vărbilău, ca și când comuna Vărbilău, UAT-ul de acolo, a contractat SF-ul.

E o confuzie, care trebuie eliminată. Oricum, pe tema aceasta. Acesta e punctul 2, o să am rugămintea către Direcția de proiecte europene și către Direcția tehnică, să avem o discuție separată, pentru că Smart Gridurile pe gaze naturale sunt acum un proiect pe care-l trecem din POIM, pentru că POIM-ul are valoare limitată, știm cu toții că sunt vreo 200 milioane încă rămași din exercițiul 2014-2020 și ne ducem către Programul de Reziliență de care vorbeți la început. Și trebuie să fim foarte atenți cu SF-urile acestea, ca să prindem termenul de care vorbeți, martie, pentru a supune solicitările județului Prahova, în vederea gazeificării județului.

Mulțumesc!

M-ați înțeles, nu?

Dna Anna Maria Vasile

Da.

Dl Emil Calotă

Mulțumesc mult!

Dna Anna Maria Vasile

A existat un studiu de fezabilitate făcut de către asocieria comunei Vărbilău cu celelalte comune din zonă și orașul Slănic, încheiat în baza administrației publice făcute de către comuna Vărbilău, pentru toată lumea.

Deci și la momentul la care s-a făcut această licitație a fost înainte de emiterea acestui Ghid, pe POIM: drept pentru care cerințele făcute în Caietul de sarcini de la momentul respectiv nu respectau cerințele viitorului Ghid care a apărut în august. La momentul la care s-a început această lucrare, s-a făcut studiu de fezabilitate, s-a actualizat în ideea în care ar putea fi depus pentru POIM. Alocarea sumei respective este raportată la faptul că actualizarea respectivă s-a făcut pentru depunerea în POIM.

Acum, acele lucruri, SF-ul respectiv era făcut de comuna Vărbilău, așa că cerința era din partea comunei Vărbilău, pentru că a existat o asociere între comune, în care se mandata comuna Vărbilău ca fiind contractantul acestui studiu de fezabilitate și reprezentantul tuturor, pentru acest studiu.

Acesta este motivul pentru care comuna a făcut această solicitare, iar această actualizare a acestui studiu s-a făcut pe parcurs și s-a predat studiul de fezabilitate, s-au aprobat indicatorii tehnico-economici și a trebuit să se facă... S-a venit la Procesul-verbal, s-a descoperit că s-a făcut și această actualizare. Acesta este motivul.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Calotă!

Dl Emil Calotă

Eu sunt mulțumit cu ce ne-ați explicat, dar eu cred, domnule președinte, că fără a pune în discuție oportunitatea aprobării proiectului de hotărâre, în referatele de susținere să apară aceste precizări: Comuna Vărbilău a fost desemnată ca reprezentând asocieria celor 8 comune, plus orașul Slănic. Ea a contractat și că suplimentarea este obiectivă rezultată ulterior, prin cerințele de care a vorbit doamna director.

Dl Iulian Dumitrescu

Mai vreți să mai spuneți ceva, sau pot să...?

De acord, domnule Calotă.

Dna Anna Maria Vasile

Da. Tocmai Hotărârea nr. 54, este Hotărârea de aprobare a acestei asocieri a Consiliului județean cu această asocieră pentru acest parteneriat. O să facem și aceste modificări în referat.

Vă mulțumim!

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc!

Alte observații?

Atunci, dați-mi voie să supun la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc frumos!

La **punctul nr. 30** - „Proiect de hotărâre pentru modificarea unor prevederi privind asocierea județului Prahova cu localități din județ”.

Aici cred că se referă strict, cred că la comuna Jugureni. Redistribuirea sumei de 150 mii lei de la „Modernizare străzi” la „Construire sistem dirijare ape pluviale”.

Dacă sunt observații aici? Nu sunt. Supun la vot.

Cine este pentru? Toată lumea.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc frumos!

Și ce mai avem, domnule... 28.

Dl Dumitru Tudone

Diverse, plângerile prelabile.

Dl Iulian Dumitrescu

28, trecem la - „Diverse” (plângere prelabilă).

Domnule Tudone, spuneți câteva cuvinte, vă rog!

Dl Dumitru Tudone

La punctul „Diverse”, au fost puse la mapele consilierilor județeni, toate plângerile prelabile care au fost primite la Consiliul județean, din partea salariaților care au contestat Hotărârea Consiliului județean privind reorganizarea aparatului.

Le-am adus la cunoștința tuturor consilierilor județeni cum este procedura, în cazul în care sunt discuții, suntem în plen.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte...? Nu sunt.

Dl Dumitru Tudone

Dacă îmi permiteți să aduc la cunoștință?

După cum bine se știe, Hotărârea Consiliului județean, în urma contestării de către o parte din salariați, este suspendată. Procesul cu suspendarea va merge conform regulilor de procedură civilă. În funcție de pronunțările care vor fi date în cadrul acestor dosare, ne vom conforma și vom aplica legea întocmai.

Dl Iulian Dumitrescu

Eu zic că am scăpat mult mai repede decât ne așteptam cu toții.

Avem și un calendar pentru fiecare consilier județean, dar nu asta voiam să spun la...

Dna Andreea Corina Moise

Mă scuzați!

Dl Iulian Dumitrescu

Vrea să mai spună cineva ceva.

Dna Andreea Corina Moise

Mă scuzați că intervin! Dacă îmi permiteți, în legătură cu plângerile.

În ședința de sindicat, am cerut în mod special să se aducă la cunoștință consilierilor județeni, plângerile, în special plângerea noastră, pe care am făcut-o, și am vrut să se știe motivele de nelegalitate a hotărârii.

Am calitatea de consilier juridic și conform Statutului și Codului Administrativ, mă văd obligată să intervin atunci când se întâmplă o nelegalitate și consider că această hotărâre, a fost elaborată și aprobată cu încălcarea prevederilor legale.

Domnule președinte, îmi pare rău că nu ați avut răbdare să ne cunoașteți și îmi pare rău de faptul cum v-au sfătuit cei care au elaborat proiectul de hotărâre, dar sunt niște aspecte grave care au încălcat..., această hotărâre a fost grav încălcată.

În primul rând, „Principiul transparenței” - dreptul funcționarului de a fi informat. Acest proiect de hotărâre, noi, eu ca și consilier juridic care lucrez în cadrul Consiliului județean, nu am știut de elaborarea acestui proiect, de abia după ce s-a afișat pe site, sâmbătă. Ceea ce nu consider că este etic, moral și legal să se întâmple.

Vreau să... Sunt multe de spus. Nu știu dacă plângerile prelabile au fost lecturate de către consilieri și au fost citite motivele de nelegalitate, așa cum s-a văzut, și instanța, în motivare, a arătat clar că în ceea ce privește reducerea personalului, nu a fost justificată temeinic.

Și un alt aspect care a atras suspendarea, a fost faptul că, în elaborarea acestui proiect de hotărâre, nu s-a fundamentat și nu a existat o notă de fundamentare în care să reiasă în mod clar reducerea cheltuielilor și niciun studiu, așa cum s-a motivat și în sentință. Bănuiesc că și sentința s-a adus la cunoștință consilierilor județeni. Acolo sunt prevăzute clar aspectele de nelegalitate.

Și mai am un lucru de spus și trebuie să se știe: conform Codului Administrativ, avizarea, contrasemnarea, cu încălcarea prevederilor legale, atrage răspunderea funcționarului.

Așa că hai să fim atenți când elaborăm un proiect de hotărâre și să nu mai constituie obiectul unui litigiu. Noi suntem aici ca să vă sfătuim de bine și dumneavoastră aveți oportunitatea de a stabili reorganizarea, dar în ceea ce privește elaborarea, nu ați fost sfătuit așa cum trebuie și de aceea a existat acest litigiu și vor exista în continuare.

Îmi doresc ca astfel să se facă dreptate și instanța să hotărască.

Sunt multe aspecte, nu știu de ce nu se pun în discuție. Sunt multe motive de nelegalitate prevăzute în plângerile prealabile. De ce nu s-au pus în discuție? Totuși, este un proiect care privește reorganizarea întregului aparat de specialitate - cred că ar trebui puse în discuție.

Vă mulțumesc!

Dl Iulian Dumitrescu

E în regulă.

Cu observația că o să avem timp, dacă nu am lecturat plângerile acestea, să le lecturăm, avem timp suficient. Cu observația că instanța ne dă ocazia să ne cunoaștem mai bine în perioada următoare.

Și cu ultima observație, că vin sărbătorile și sper să nu vă mai deranjez anul acesta cu încă o ședință și să ne vedem toți sănătoși la anul, deocamdată nu vă urez decât: Sărbători fericite! Crăciun fericit! Să vă dea Dumnezeu sănătate și la anul să vedem noi ce om mai face pentru Județul Prahova și pentru prahoveni!

Să nu uităm de agendele pregătite.

Vă mulțumesc! Numai bine vă doresc!

Ședința s-a încheiat la ora 15,10.

**PREȘEDINTE,
Iulian Dumitrescu**

**SECRETAR GENERAL,
Hermina Adi Bîgiu**