

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova
din data de 31 august 2021, ora 20,00

La ședința Consiliului județean, convocată prin Dispoziția nr. 562 din 25.08.2021 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului județean Prahova, domniile Tudone Dumitru și Apostol Constantin-Cristian, vicepreședinții Consiliului județean Prahova și următorii 32 consilieri județeni: Andrei Gabriel Stelu, Apostolache Mihai Cristian, Ardeleanu Vasile, Băzăvan Ionela-Daniela, Bercea Raluca-Mihaela, Calotă Emil, Chițu Adina-Elena, Ciolac Dan, Constantin Răzvan-Constantin, Dosaru Viorel, Dragna Florina Alina, Dumitrașcu Sorin, Enescu Rareș-Dan, Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Godeanu Mihaela-Magdalena, Ionică Eugen, Iordăchescu Nelu, Lupea Ioana Mădălina, Matache Dumitru-Dan, Măruntu Nicolae, Niculcea Nicolae, Papuc Rodica-Mariana, Petrache Adrian, Sfirloagă Ludmila, Teju Sorin, Tudoran Lorin-Gabriel, Țaga Gabriel și Țurcanu Andrei-Cosmin.

Doamna consilier județean Dosaru Elena-Iuliana și domniile consilieri județeni, Ignat Cătălin-Adrian, Neagu Mihai-Cristian și Samoilă Nicolae au participat la lucrările ședinței Consiliului Județean Prahova prin mijloace electronice de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

La ședința ordinară a Consiliului Județean Prahova au lipsit consilierii județeni, Chelan Gabriel Bogdan și Pințoiu Alin-Valentin.

La ședința ordinară a Consiliului județean Prahova au participat: dna Alina Georgiana Tincă, directorul executiv al Direcției Juridic Contencios și Administrație Publică; dl Dorin Ilian Lețea, directorul executiv al Direcției Proiecte cu Finanțare Externă; dl Daniel Minculescu, directorul executiv al Direcției tehnice; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dna Mihaela Irina Iamandi, directorul executiv al Direcției Servicii și Achiziții Publice; dl Valentin Laurențiu Ștefan, directorul executiv al Direcției Patrimoniu; dna Iaroslava Mihaela Moiceanu, consilier la Biroului sănătate, cultură, învățământ, mass-media, sport, tineret, ONG-uri, turism și dna Liliana Minculescu, consilier la Cabinetul președintelui Consiliului județean Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului județean Prahova, au participat următorii invitați: dl Daniel Nicodim, viceprimarul Municipiului Ploiești; dl Alexandru Ion Bocioacă, directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; dl Bogdan Cristian Nica, managerul Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dl Silviu Crîngașu, directorul Clubului Sportiv „Activ Prahova - Ploiești”; dl Lt. Col. Alexandru Muscalu, inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ”Șerban Cantacuzino” al județului Prahova; dl Marian Măchițescu, primarul orașului Urlați; dl Constantin Nițu, primarul comunei Fântânele; dl Gheorghe Purcăroiu, primarul comunei Predeal Sărari; dl Lucian Vileford Costea, primarul comunei Valea Doftanei; dl Adrian Tăbârcă, primarul comunei Vadu Săpat; dl Iosua Enea, inspector – Organismul Intermediar Regional

pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane
Regiunea Sud Muntenia – Unitatea Județeană Prahova și reprezentanții presei.

Dl Iulian Dumitrescu

Buna seara, stimați colegi!

Prezenți 35 din 37 - suntem în cvorum.

Vă rog să vă ridicați pentru intonarea Imnului de Stat!

X
X X

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

O să încercăm, pe viitor, să coborâm ora de ședință ordinară, nu să o creștem, dar activitatea intensă ne duce uneori la ore așa înaintate.

Avem o ordine de zi, în schimb, ușoară și probabil poate putem să terminăm ședința mai repede, ca să nu... Cei care stau mai departe să nu ajungă chiar în toiul nopții acasă.

Avem 4 propuneri pentru suplimentarea ordinii de zi:

- Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru „Refacere pod pe DJ 101T Berteș, Km 11 + 800, Punct Valea Scândurii, Județul Prahova”;
- Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice „Consolidare și refacere DJ 219, Punct Achim, sat Bobicești, Com. Predeal Sărari”;
- Proiect de hotărâre privind asocierea județului Prahova cu localități din județ, precum și alocarea unor sume din bugetul județului Prahova pe anul 2021 în vederea realizării unor obiective de interes public;

Și ultima suplimentare: Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 114/2021 referitoare la solicitarea trecerii unor terenuri din domeniul public al municipiului Ploiești în domeniul public al județului Prahova.

Dacă sunt observații în ceea ce privește ordinea de zi?

Vă rog, doamna Sfirloagă!

Dna Ludmila Sfirloagă

Domnule Președinte, pentru că dumneavoastră ați menționat ora...

Domnule președinte, stimați colegi, noi vă mulțumim pentru invitația de a participa la ședința ordinară a lunii august. Având în vedere ora la care am fost convocați, noi vă comunicăm că participăm la această ședință din respect pentru prahoveni, față de care am depus un jurământ...

Totuși, ca și sugestie, ședința din septembrie, poate o convocați pe 30, ora 23:59, „să apucăm și noi să dăm darul și să prindem buchetul”.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Totdeauna umorul Partidului Social Democrat este bine venit în această sală.

Înțeleg că nu sunt observații în ceea ce privește ordinea de zi...

Dl Mihai Cristian Neagu

Bună seara!

Referitor la ceea ce a spus doamna Sfirloagă, vă felicit pentru alegerea orei, domnule președinte!

Cred că este cea mai bună soluție, să vadă toți prahovenii ce discutăm în ședințele de Consiliu județean, nu la ora 15 după-amiază, miercurea, în plină săptămână.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc, domnule Neagu!

Acestea fiind spuse, ca întotdeauna, cineva vede partea plină a paharului, cineva vede partea goală a paharului... Până la urmă, prahovenii o să hotărască care e plin și care e gol...

Dați-mi voie să supun la vot ordinea de zi suplimentară, cele 4 proiecte suplimentare.

Voturi pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu suplimentarea ordinii de zi, cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Supun la vot ordinea de zi, în integralitatea ei, cu cele 4 proiecte suplimentare. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 20 iulie 2021.

2. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova din data de 28 iulie 2021.

3. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din data de 12 august 2021.

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2021 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual al finanțărilor nerambursabile din fonduri publice ale județului Prahova pentru activități nonprofit de interes județean pe anul 2021 și a Ghidurilor solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului Județului Prahova alocate pentru activități nonprofit de interes județean pe anul 2021- inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 4 și nr. 6.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului județean Prahova nr. 58/2021 referitoare la validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Prahova la Programul Termoficare, precum și a eșalonării multianuale a implementării

proiectului „*Înlocuire arzătoare cu NOx redus la cazanul nr. 5, CET Brazi*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

8. Proiect de hotărâre privind atestarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în Ploiești, strada Predeal nr. 28 din spațiu pentru activități medicale în spațiu de învățământ - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 189/2020 a Consiliului Județean Prahova privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică a județului Prahova, situate în municipiul Ploiești, B-dul Republicii nr. 2 - 4, Șoseaua Vestului nr. 14 - 16 și str. Popa Farcaș nr. 45 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

11. Proiect de hotărâre privind modificarea unor prevederi ale Hotărârii Consiliului Județean Prahova nr. 39/2021 referitoare la aprobarea unui acord pentru realizarea obiectivului de investiții „*Variantă ocolitoare Mizil*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 55/2021 a Consiliului Județean Prahova privind aprobarea componenței Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

13. Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Prahova cu comuna Gura Vadului, în vederea finanțării obiectivului *Studiu de Fezabilitate „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele Lapoș, Jugureni, Călugăreni, Fântânele, Vadu Săpat, Gura Vadului*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice și a indicatorilor tehnico - economici ai obiectivului de investiții „*Implementarea unui sistem inteligent de monitorizare și supraveghere a clădirilor aflate în patrimoniul Județului Prahova*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a activităților de exploatare a Depozitului ecologic de deșeuri menajere și a Stației de brichetare deșeuri lemnoase Vălenii de Munte nr. 14893/5796/2006 și a prelungirii duratei acestuia - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „*Refacere pod pe DJ 101T*”

Berteia, Km 11 + 800, Punct Valea Scândurii, Județul Prahova” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „*Consolidare și reface DJ 219, 0,150 Km, Punct Achim, sat Bobicești, Com. Predeal Sărari, Județul Prahova*” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

18. Proiect de hotărâre privind asocierea județului Prahova cu localități din județ, precum și alocarea unor sume din bugetul județului Prahova pe anul 2021 în vederea realizării unor obiective de interes public - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

19. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 114/2021 a Consiliului Județean Prahova referitoare la solicitarea trecerii unor terenuri din domeniul public al municipiului Ploiești în domeniul public al județului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

20. Diverse.

Dl Iulian Dumitrescu

Am intrat într-o ordine normală, acum.

Punctul nr. 1 - Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din 20 iulie 2021.

Voturi pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 2 - Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova din 28 iulie 2021.

Voturi pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 3 - Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței extraordinare, de îndată a Consiliului județean Prahova din 12 august 2021.

Voturi pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului și a bugetelor unor instituții de sub autoritatea Consiliului județean Prahova pe anul 2021.

Dacă sunt observații la punctul nr. 4?

Domnul Tudone ar vrea să formuleze două amendamente.

Vă rog, domnule Tudone!

Dl Dumitru Tudone

Primul amendament: „Solicitarea Clubului Sportiv „Activ Prahova-Ploiești”, privind alocarea fondurilor pentru asigurarea cheltuielilor necesare participării la competițiile sezonului 2021-2022, propun suplimentarea la Cap. 67.02. -, „Cultură, recreere și religie”, cu suma de 170 mii lei, prin diminuarea corespunzătoare de la Cap. 51.02. -, „Autorități publice și acțiuni externe”.”

Iar al doilea amendament: „Proiect de hotărâre privind asocierea județului cu localitățile din județ, precum și alocarea unor sume din bugetul județului Prahova, pe anul 2021, în vederea realizării unor obiective de interes public”.

La acest proiect, propun alocarea sumei de 1.350 mii lei, de la poziția „Prevenirea, combaterea inundațiilor și înghețului”.”

Dl Iulian Dumitrescu

Perfect.

Observații?

Da, vă rog, domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Domnule președinte, Grupul nostru este de acord cu acest punct de pe ordinea de zi, dar să se consemneze în Procesul-verbal că nu suntem de acord cu articolul 5, al proiectului de hotărâre.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

S-a consemnat.

Dați-mi voie să supun la vot primul amendament.

Voturi pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus, cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Al doilea amendament.

Voturi pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus, cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Proiectul de hotărâre cu cele două amendamente aprobate.

Voturi pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 5 – ”Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual al finanțărilor nerambursabile din fonduri publice ale județului Prahova pentru activități nonprofit de interes județean pe anul 2021 și a Ghidurilor solicitantului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului Județului Prahova alocate pentru activități nonprofit”.

Observații?

Dl Mihai Cristian Neagu

Am eu o întrebare, domnul președinte...

Dl Iulian Dumitrescu

Da, vă rog!

Dl Mihai Cristian Neagu

La punctul nr. 5, în anexa nr. 1, la final, se prevede faptul că decizia acordării acestor granturi, dacă doriți, „stă în mâinile președintelui de Consiliu județean”.

Vreau să știu dacă acest aspect este strict prevăzut de lege? Că doar președintele Consiliului județean poate acorda aceste granturi.

Dl Dumitru Tudone

Nu se înțelege întrebarea!

Dl Mihai Cristian Neagu

Dacă este prevăzut de lege, că doar președintele Consiliului județean poate acorda sau poate face selecția pentru acordarea acestor granturi? Așa cum este menționat în Anexa nr. 1, la punctul nr. 5.

Deci pe scurt: „Stă fix în mâinile sau doar în mâinile președintelui Consiliului județean?” Asta este întrebarea.

Dl Dumitru Tudone

Selecția va fi făcută de către o comisie și rezultatele în urma evaluării vor fi aduse la cunoștință publică și vor semna contractele... Președintele va semna contractele în numele județului, dar selecția nu o face președintele ci comisia.

Dl Mihai Cristian Neagu

În regulă.

Mulțumesc!

Încă o întrebare, totuși: Comisia o numește, bănuiesc, președintele, da?

Dl Dumitru Tudone

Da.

Dl Mihai Cristian Neagu

Ok. Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte observații? Nu sunt.

Supun la vot proiectul.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc frumos.

Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului județean Prahova nr. 58/2021 referitoare la validarea componenței nominale a A.T.O.P..

Observații?

Se înlocuiește domnul Drăgan Mihai cu domnul Muscalu Alexandru și domnul Vaida Adrian cu domnul Albu Cătălin Constantin.

Nu sunt observații..., supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Prahova la Programul Termoficare, precum și a eșalonării multianuale a implementării proiectului „Înlocuire arzătoare cu NOx redus la cazanul nr. 5, CET Brazi”.

Observații? Nu sunt.

Vă rog, domnul Calotă!

Dl Emil Calotă

Domnule președinte, dacă vreți, o observație este pentru că subiectul „Înlocuire arzătoare cu NOx redus” revine în instituția Consiliului județean..., cred că este a 6-a sau a 7-a oară... Și în precedentul mandat și în acesta...

Ceea ce vreau să vă spun este că executivul trebuie să fie foarte atent, că includerea în Programul Termoficare, depinde de avizul A.N.R.E..

Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, a respins de vreo 2-3 ori referatele, pentru că nu se face vorbire despre componenta de eficiență energetică. Deci noi, aici, nu înlocuim aceste arzătoare, doar pentru că reducem conținutul de noxe rezultat în urma procesului de ardere în cazane și pentru că realizăm un spor de eficiență energetică...

Rugămintea mea, ca să nu mai facem drumul la A.N.R.E., rugați în Executiv, să verifice că e prinsă, subliniată, componenta de eficiență energetică, care nu este foarte greu de pus dintr-un calcul elementar.

Asta e tot. Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Da, aveți dreptate. Mulțumesc, domnule Calotă.

Alte observații?

Dacă nu sunt, dați-mi voie să supun la vot proiectul nr. 7.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind atestarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Prahova.

Observații? Nu sunt.

Vă rog, domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Domnule președinte, ce se întâmplă cu clădirea, după scoaterea din inventar?

Dl Dumitru Tudone

Dacă îmi permiteți, domnule consilier!

E un prim pas în procedura pe care am discutat-o împreună...

Dl Rareș Dan Enescu

Cu Protoieria.

Dl Dumitru Tudone

Cu Protoieria.

E un pas din procedură. Le parcurgem pe toate, legale, urmând la fiecare etapă...

Dl Rareș Dan Enescu

Și a doua întrebare: Dacă e o cerere a lor, dar cred că e...

Dl Iulian Dumitrescu

Cred că sunt mai multe, s-ar putea să fie mai multe.

Dl Rareș Dan Enescu

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Cu plăcere.

Alte întrebări, observații? Nu sunt.

Supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în Ploiești, strada Predeal nr. 28 din spațiu pentru activități medicale în spațiu de învățământ.

Observații? Nu sunt.

Supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 189/2020 a Consiliului Județean Prahova privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică a județului Prahova.

Vorbim de imobilele din municipiul Ploiești, B-dul Republicii nr. 2 - 4, Șoseaua Vestului nr. 14 - 16 și str. Popa Farcaș nr. 45.

Observații? Nu sunt.

Supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind modificarea unor prevederi ale Hotărârii Consiliului Județean Prahova nr. 39/2021 referitoare la aprobarea unui acord pentru realizarea obiectivului de investiții „*Variantă ocolitoare Mizil*”.

Observații?

Practic, se aprobă încheierea acordului de parteneriat între Județul Prahova și Mizil, Gura Vadului, Fântânele și Vadu Săpat, în vederea realizării obiectivului „*Variantă ocolitoare Mizil*”. Celelalte prevederi ale hotărârii Consiliului județean, rămân neschimbate.

Supun la vot, atunci.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Îi salut și pe primarii din zonă!

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 55/2021 a Consiliului Județean Prahova privind aprobarea componentei Colegiului Director al D.G.A.S.P.C. Prahova.

Observații? Nu sunt.

Supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Prahova cu comuna Gura Vadului, în vederea finanțării obiectivului *Studiu de Fezabilitate „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comunele Lapoș, Jugureni, Călugăreni, Fântânele, Vadu Săpat, Gura Vadului”.*

Observații?

E vorba de bani pentru SF...

Dacă nu sunt observații, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Dna Ludmila Sfirloagă

Lipsește o literă din cuvântul înființare, din textul proiectului...

Dl Iulian Dumitrescu

Staff-ul, dacă ați mâncat o literă, să o puneți la loc, bine?!

Punctul nr. 14 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice și a indicatorilor tehnico - economici ai obiectivului de investiții „*Implementarea unui sistem inteligent de monitorizare și supraveghere a clădirilor aflate în patrimoniul Județului Prahova*”.

Observații?

Domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Domnul președinte, stimați colegi!

În Raport, se specifică ca argument: „Consiliul județean a derulat un contract de achiziție pentru elaborarea raportului de evaluare și tratare a riscurilor”.

Întrebare: De ce am vrut să distrugem, desființăm, Direcția de pază, fiind conștienți că există riscuri?

De exemplu: Situația de la Puchenii Mari și Florești, unde un pacient a devenit violent și a fost necesară intervenția Poliției, în cazul Centrului de la Pucheni, iar la Florești, un alt pacient a fost omorât de un îngrijitor.

De ce se reduc numărul de posturi de la Direcția de Pază, dacă prin acest proiect noi suntem preocupați tocmai de securitate și siguranță?

Așa cum se arată în Referatul de aprobare aferent proiectului de hotărâre, această achiziție este necesară pentru sprijinirea activității umane, a factorului uman, cu sisteme tehnice.

Concluzia este că: factorul uman, agentul de pază, este indispensabil pentru reacția rapidă, iar sistemul este necesar pentru analiza post eveniment.

Am înțeles că acest proiect a costat 80 mii lei și a fost efectuat de o firmă înființată anul acesta.

Întrebare: Este adevărat acest lucru? Este în lista de investiții? Din ce fonduri s-a făcut această achiziție? Din ce sursă a fost plătit?

Grupul nostru PSD va vota împotriva, colegul de la PPU se va abține, celălalt văd că nu este alături de noi.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Tudone!

Dl Dumitru Tudone

Domnul consilier, dacă îmi permiteți!

Dacă se făcea o scurtă analiză, se observa că însăși de la propunerea adusă în fața Consiliului județean, privind desființarea Direcției de Pază, am propus acest lucru, pentru eficientizarea activității.

Nu se reduc posturi de la Direcția Județeană de Pază, ci se eficientizează activitatea de pază la nivelul județului, în cadrul tuturor instituțiilor subordonate. Dacă am fi avut o monitorizare cum trebuie în toate instituțiile subordonate, nu am mai fi avut evenimentele care s-au petrecut, evenimentele neplăcute. Prin această eficientizare, nu numai că se reduce cheltuirea banului public al județului ci crește și însăși eficientizarea actului de pază la nivelul județului.

Dacă observați, la o analiză amănunțită, o să vedeți că două camere pot să înlocuiască două posturi de pază. Două camere costă, ipotetic, 10 lei, două posturi de pază costă 15 lei.

Dl Rareș Dan Enescu

Dați-mi voie să vă întrerup! Iertați-mă!

Proiectul spune: „Post eveniment”. Sistemul video, înregistrarea, produce efecte după ce se întâmplă evenimentul respectiv, infracțiunea, luați-o cum vreți.

Cum prevenim chestia aceasta?

Dacă aveam om de pază acolo, putea să intervină direct, eficient, fără să se întâmple eveniment. În sensul acesta... Și în sensul acesta am luat cuvântul.

Dl Dumitru Tudone

Sistemul, dacă îmi permiteți, va fi conectat la firma de pază care va avea atributul de intervenție rapidă, după cum știți.

Dl Iulian Dumitrescu

Bine ați venit în secolul XXI, domnule Enescu!

Secolul XXI înseamnă camere, supraveghere video, echipe de intervenție...

Dl Rareș Dan Enescu

De ce aveți impresia că nu sunt în secolul XXI?

Dl Iulian Dumitrescu

O să încercăm să extindem peste tot, și prin parcurile industriale și peste tot. Nu mai lăsăm nimic, totul trebuie să fie transparent. O să putem să conectăm și cetățenii, dacă e voie, dacă nu e voie, habar nu am asta...

Dar, cu cât mai mulți ochi, știți foarte bine, cu cât mai mulți ochi, cu atât lucrurile s-ar putea duce într-o zonă mai bună.

Intuitiv, nu au cum să strice camerele și tot ceea ce supraveghezi...

Dl Mihai Cristian Neagu

Cum este și supravegherea către public, așa cum avem în cadrul D.R.P.C.I.V.

Dl Rareș Dan Enescu

Și acum, mă refer la mine, dacă v-ați adresat către mine.

Acasă, am sistem de monitorizare video și cu monitorizare a firmei de pază. Dar dacă în acele 5 minute, până vine domnul de la firma de pază, mie mi-a devastat deja apartamentul, cu ce mă ajută? Despre asta este vorba.

Dar dacă se mai întâmplă și altceva cu factorul uman aferent protecției pe care mi-o doresc. La asta fac referire la proiectul de hotărâre, în sensul acesta. Și la asta...

Dl Iulian Dumitrescu

Domnule Țaga!

Dl Gabriel Țaga

Bună seara!

Îmi cer scuze!

Vă spun un lucru, care s-a întâmplat la Muzeul Sării din Slănic, acum vreo două luni: Am fost în vizită cu niște prieteni și am întâlnit un fost gardian de la Colegiul „Mihai Viteazul”.

Era un post complet de pază, 4 sau 5 persoane, domnule Enescu, care păzeau un manechin noaptea, să nu-l fure cineva. Deci vă dați seama câți bani aruncați, numai ca să păzim un Muzeu din care nimeni nu ar fi furat nimic. Are clădirea valoare în sine, dar nu avea niște obiecte valoroase, deci în sensul acesta cred că nu este niciun pericol, la foarte multe clădiri, să fie... Dimpotrivă, este mai bine să fie monitorizare video și eu zic că...

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc, domnule Țaga!

În mod normal, nici domnul Enescu nu spune lucruri greșite, nici domnul Țaga. Probabil nici proiectul acesta nu este chiar așa greșit. El ar trebui să aducă un plus, niște ochi în plus, și probabil lucrurile o să fie mai sigure pentru toată lumea. Nicidecum nu e intenția noastră ca lucrurile să fie mai nesigure.

Cu cât ai mai multe camere, cu cât ai mai mulți ochi, ar trebui ca lucrurile să fie mai bune.

Alte observații?

Da, domnule Enescu!

Seara sunteți foarte activ!

Dl Rareș Dan Enescu

Noi vrem să știm cum s-au cheltuit banii, pentru că nu ați răspuns la întrebarea aceasta? A costat 80 mii...? Dacă au fost prevăzuți? Dacă, cine, cum este...!

Iar noi suntem suspicioși de faptul cum se cheltuie banul public, nu că am fi împotriva camerelor...

Despre asta este vorba.

Dl Dumitru Tudone

Achiziția a fost făcută în conformitate cu prevederile legale, cu banii alocați în buget și aprobați în buget.

Dl Rareș Dan Enescu

A costat 80 mii, da?! Este adevărat?

Scrie în proiect.

Dl Iulian Dumitrescu

Presupun că da.

Dl Rareș Dan Enescu

A costat 80 mii.

Au fost în lista de investiții?

Dl Iulian Dumitrescu

Mai departe! Duceți-vă gândirea până la capăt!

Dl Rareș Dan Enescu

Banii aceștia, au fost în lista de investiții?

Dl Iulian Dumitrescu

Ok. Și dacă nu au fost, ce se întâmplă?

Dl Rareș Dan Enescu

Păi noi votăm ceva ce nu e în regulă?

Dl Eugen Ionică

Dar este irelevant! Domnule președinte, este irelevant pentru că și dacă nu este pe lista de investiții care se aprobă la început de an, da, se poate face pe parcursul anului fără nicio problemă. Se pun credite bugetare și se poate face investiția.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnule Ionică, spuneți-i domnului Enescu!

Dl Eugen Ionică

Nu este nimic anormal; nu este nici mare nici mică; este o achiziție necesară...

Dl Rareș Dan Enescu

Adică plătim 80 mii și după aceea o aprobăm?

Dl Eugen Ionică

Poftim!

Dl Rareș Dan Enescu

Întâi plătim 80 mii și după aceea trecem în lista de investiții?

Dl Eugen Ionică

Păi e vorba de investiție...

Dl Rareș Dan Enescu

Am impresia că este ilegal.

Dl Eugen Ionică

Nu este ilegal nimic. Este mai mult decât legal.

Dl Rareș Dan Enescu

Bine, o să vedem!

Dl Eugen Ionică

Oricum nu s-a făcut nimic anapoda și nu este nimic ilegal.

Dl Iulian Dumitrescu

Sincer, nu suntem noi în măsură să stabilim... nici eu, nici dumneavoastră, dacă a fost ilegal sau este legal. Presupun că implicit spuneți că a fost făcut ceva ilegal. Probabil că noi spunem că nu a fost făcut nimic ilegal și mai bine să închidem povestea aceasta cu legal, nelegal, aici. Adică nu are niciun sens...

Sau vă duceți mâine, faceți plângere unde vreți și cu asta basta. Nu are rost să ne certăm aici că e legal, că nu este legal, că a fost în listă sau nu a fost...

Dacă cineva a făcut ceva greșit, în mod sigur va plăti. Dacă cineva nu a făcut nimic greșit... Până la urmă toți vom plăti și dacă facem greșit și dacă nu facem greșit cândva.

Dincolo de asta, dați-mi voie să supun la vot proiectul de hotărâre „Implementarea unui sistem inteligent de monitorizare și supraveghere a clădirilor publice”, pe care este bine să îl voteze toată lumea, pentru că altfel ar putea presupune lumea că cei care nu-l votează ar avea ceva de ascuns, domnul Enescu. Adică și din punctul acesta de vedere...

Aveți ceva de ascuns ca să nu vedem toți toate clădirile, sau nu știu eu ce?

Dl Rareș Dan Enescu

Nu.

Dl Iulian Dumitrescu

Adică nu are ce să fie rău. Cu cât vedem mai multe lucruri în toate clădirile, cu atât lucrurile ar putea să fie mai bune în județul acesta.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

Unu, doi, trei...

4 și o abținere.

Cu 30 de voturi, a trecut.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 30 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva” (Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Sfirloagă Ludmila, Enescu Rareș-Dan și Turcanu Andrei-Cosmin) și o „abținere” (Vasile Ardeleanu)

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a activităților de exploatare a Depozitului ecologic de deșeuri menajere și a Stației de brichetare deșeuri lemnoase Vălenii de Munte și a prelungirii duratei acestuia.

Observații?

Domnule Apostolache, vă rog!

Dl Mihai Cristian Apostolache

Mulțumesc, domnule președinte!

Am depus un amendament la acest proiect de hotărâre.

Practic, doresc să completăm... Să modificăm și să completăm Articolul 2, al proiectului de hotărâre.

La alineatul 1: „Se aprobă prelungirea contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a activităților de exploatare a Depozitului ecologic de deșeuri menajere și a Stației de brichetare deșeuri lemnoase Vălenii de Munte, până la data de 31 martie 2026”. Aceasta era formularea propusă de dumneavoastră.

Și la alineatul 2 am propus următoarea formulare: „Până la data menționată la alin. 1...” Adică până la 31 martie 2026 „Se vor finaliza procedurile de închidere a Depozitului ecologic de deșeuri menajere și ecologizarea întregii suprafețe”.

Sigur, această dată este o dată maximă. Dacă se întrunesc condițiile necesare apreciez că acest depozit poate fi închis mai devreme și ecologizată zona.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumim.

Alte amendamente? Alte observații? Nu.

Dați-mi voie să supun la vot amendamentul domnului Apostolache.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu amendamentul propus, cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Supun la vot proiectul.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 16 (fost 17) - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice „*Refacere pod pe DJ 101T Berteș*”.

Observații? Nu sunt.

Supun la vot.

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul nr. 17 (fost 18) - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „*Consolidare și refacere DJ 219, sat Bobicești, Com. Predeal Sărari, Județul Prahova*”.

Observații? Nu sunt.

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Punctul nr. 18 (fost 19) - Proiect de hotărâre privind asocierea județului Prahova cu localități din județ, precum și alocarea unor sume din bugetul județului Prahova pe anul 2021 în vederea realizării unor obiective de interes public.

Observații?

Domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Mă mai suportați, domnule președinte?

Dl Iulian Dumitrescu

Sigur că da.

Dl Rareș Dan Enescu

Vă mulțumesc!

Vreau să îi urez „La mulți ani!”, primarului de la Fântânele...

Dl Iulian Dumitrescu

La mulți ani, domnule primar!

Dl Rareș Dan Enescu

...Și să mulțumesc și celorlalți care au participat astăzi la ședința noastră.

Raportul proiectului arată că obiectivele propuse prin proiect sunt prioritare pentru administrația județeană.

Întrebarea noastră este: Doar 5 UAT-uri sunt prioritare?

Domnule președinte, ați afirmat în campania electorală: „Prahova pe primul loc”. Și doar 4% sunt prioritare în acest prim loc.

Cum au fost selectate cele 5 localități, cele 5 UAT-uri, conștienți fiind de faptul că și alte UAT-uri cred și sunt sigur că au făcut cereri pentru parteneriate? Sau era necesar ca prioritar, pentru vizita unui președinte, pe 13 septembrie, să fie totul în regulă?

Grupul nostru are 40 de primari. Se înțelege că doar unul are probleme și ceilalți nu. Probabil se repetă ca în momentul când în 2020, când „guvernul de carton” a alocat fonduri alocate primarilor localităților conduse de primari doar de o anumită culoare politică.

Grupul nostru va vota proiectul de hotărâre, dar cu aceste considerații.

Vă mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte observații?

Dl Dumitru Tudone

Dacă îmi permiteți, domnule președinte!

Mi-ar fi plăcut ca domnul consilier Enescu, împreună cu Grupul PSD, să fi luat cuvântul și în ședința anterioară și să fi spus: „Nu înțelegem cum ajutați un județ întreg și alocați fonduri doar pentru o comună PSD” – în ședința anterioară am alocat fonduri pentru Vadu Săpat.

Mulțumesc.

Dl Rareș Dan Enescu
Dreptul la replică...

Dl Iulian Dumitrescu
Domnule Enescu!

Dl Rareș Dan Enescu

Așa este, domnule vicepreședinte, și vă felicit pentru acest lucru!

În anii trecuți se făceau parteneriate, și sunt consilieri vechi aici, care știu că repartizarea sumelor de către Consiliul județean nu se făcea doar pentru un anumit partid sau pentru altul, se făceau pentru toate.

Vă mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Nici acum nu se face. De aceea am vrut să spun.

Dl Iulian Dumitrescu

Fiecare, până la urmă, înțelege cum dorește această alocare.

Până la urmă, sunt alții care o să hotărască, inclusiv primarii PSD, dacă noi avem o abordare unitară în ceea ce privește județul sau o abordare partinică...

Dl Mihai Cristian Neagu

Domnule președinte, îmi cer scuze!

Am o întrebare.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog, domnule Neagu!

Dl Mihai Cristian Neagu

Foarte clar și concis: Ați primit cereri de asociere și din partea altor UAT-uri?
Da sau nu?

Dl Iulian Dumitrescu

Fără număr.

Domnule Neagu, resursele județului Prahova sunt limitate.

Solicitările, în general, sunt nelimitate, să spunem, în raport cu resursele.

Când conduci o administrație, iei decizii după cum..., și-ți asumi deciziile acestea, după cum vezi tu prioritățile.

Totdeauna existând, e adevărat, o doză de subiectivism, în orice decizie o ia un om, pe lumea aceasta.

Nu sunt niște criterii clare prin care eu iau decizia să dau 300 mii lei la Vadu Săpat, pentru un puț de apă, sau să dau 300 mii lei la Lipănești, pentru nu știu ce chestie... Iei decizia și mergi mai departe cu ea. Unii o să fie mulțumiți de deciziile acestea, unii nemulțumiți de decizii. Nu există o situație ideală în care...

Unii, și ca profil uman, sunt nemulțumiți, să știți, domnule Neagu!

Unii sunt mulțumiți, unii sunt nemulțumiți. Nu avem cum să schimbăm asta. Încercăm să facem lucrurile cât mai bine, cu banii pe care îi avem. Și sunt alții care la un moment dat o să pună ștampila și o să hotărască dacă le-am făcut bine sau nu.

Alte întrebări?

Dl Mihai Cristian Neagu

Am înțeles.

Vă mulțumesc pentru răspuns.

Totuși era o întrebare cu răspuns „da” sau „nu”.

Dacă ați primit cereri similare de asociere și din partea altor UAT-uri?

Înțeleg că este greu să administrați un județ întreg, dar întrebarea era cu totul cu totul alta.

Dl Iulian Dumitrescu

Sincer, nu e nimic greu să administrez; e un județ frumos și e o plăcere în fiecare zi să îl conduci. Nicidecum... Nu am vrut să spun asta. Am vrut să spun că resursele de care ar fi nevoie ca să faci ceea ce îți dorești, ceea ce îmi doresc eu, ceea ce poate vă doriți și dumneavoastră, nu sunt chiar cele de care dispunem și pentru asta ducem o luptă zi de zi. Chiar și reducerile pe care vrem să le facem, de personal, chiar și alte lucruri... Că tot s-a discutat aici, astăzi... Ele sunt tot în ideea de a reuși să faci lucruri pentru alți cetățeni.

Dl Mihai Cristian Neagu

Să știți că eu nu am criticat niciodată interesul de a lucra pentru prahoveni – departe de mine și eu vă felicit pentru asta.

Întrebarea a fost alta.

Vă mulțumesc, pentru că ați evitat răspunsul!

Dl Iulian Dumitrescu

Cu toate acestea, lăsați...

„Dacă tot mi-ați ridicat mingea la fileu, dați-mi voie măcar să spun că este o plăcere și o bucurie în fiecare zi, și sper ca să reușim în perioada următoare să facem lucruri și mai bune pentru toată lumea.

În ceea ce privește povestea transpartinică, am spus-o: Sunt alții, primarii PSD, primarii PNL, cetățenii din localitățile PSD, cetățenii din localitățile PNL, care să hotărască dacă pe unii i-am dat la o parte sau nu.

În orice caz, avem mai multe proiecte unde nu am ținut cont de culoarea politică: că e vorba de gaze, că e vorba de tablete, că e vorba de mai știu eu ce.

De asta, până la urmă, dincolo de vorbele cu tâlc, spuse de domnul consilier PSD, căruia nu-i dau numele, până la urmă faptele vorbesc, și faptele arată că nu am ținut cont de culoarea politică, în mai multe momente importante.

Alte observații?

Dacă nu sunt, supun la vot și proiectul acesta.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Ultimul proiect - Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 114/2021 a Consiliului Județean Prahova referitoare la solicitarea trecerii unor terenuri din domeniul public al municipiului Ploiești în domeniul public al județului Prahova.

Mulțumim, Municipiului Ploiești, pentru ajutorul dat.

Primul pas pentru a putea să facem un proiect sau un spital în Prahova, este să avem un teren, în cel mai bun loc posibil, și să avem și un Studiu de fezabilitate și după aceea urmează Proiectul tehnic și execuția.

Dar primul pas...

E cineva de la Ploiești, aici?

Cred că este. Era viceprimarul.

A plecat. S-a emoționat, domnul Nicodim, și a plecat!

Le mulțumim tuturor consilierilor, din toate partidele!

Înțeleg că toată lumea a votat trecerea terenului din zona Spitalului Județean, de la Municipiul Ploiești la UAT Județul Prahova. E oricum cel mai bun teren unde se pretează construcții noi, pentru un Spital Județean nou.

Și cu asta cred că... Mai vrea să spună cineva ceva?

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumim, domnule viceprimar...

Vă spun în particular ce am spus la microfon, ca să nu repet.

Observații?

Supun la vot proiectul.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 35 voturi „pentru”.

Dl Iulian Dumitrescu

Am rămas la punctul „Diverse”.

Dacă nu sunt „Diverse”, am reușit totuși, ca într-o oră, să ducem anumite proiecte, discuții, la capăt.

Din contră, domnule Enescu, este o plăcere când discutăm aici și până la urmă acesta este scopul acestor întâlniri.

Oricine, din sala aceasta, este liber să spună, să întrebe, și dacă putem să corectăm lucruri, poate pe care nu le facem perfect, cu atât mai bine.

Mulțumesc. O seară bună! Și data viitoare poate ne vedem la o ședință pe la ora 6:00 sau 4:00 sau chiar mai devreme.

Mulțumesc.

Ședința s-a încheiat la ora 21:00.

**PREȘEDINTE,
Iulian Dumitrescu**

**p. SECRETAR GENERAL,
Director executiv
Alina Georgiana Tincă**

Verificat
Șef serviciu,
Doina Monica Giulan

Întocmit,
Corina Mariana Bîrjovanu