

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL PRAHOVA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES – VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului județean Prahova**  
**din data de 31 martie 2021, ora 14.00**

La ședința Consiliului județean, convocată prin Dispoziția nr. 335 din 24.03.2021 a președintelui Consiliului județean Prahova, au fost prezenți domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului județean Prahova, domniile Tudone Dumitru și Apostol Constantin-Cristian, vicepreședinții Consiliului județean Prahova și următorii 33 consilieri județeni: Andrei Gabriel Stelu, Apostolache Mihai Cristian, Ardeleanu Vasile, Băzăvan Ionela-Daniela, Calotă Emil, Ciolac Dan, Constantin Răzvan-Constantin, Dosaru Elena-Iuliana, Dosaru Viorel, Dragna Florina Alina, Enescu Rareș-Dan, Gâjman-Ioniță Beatrice-Alexandra, Godeanu Mihaela-Magdalena, Ignat Cătălin-Adrian, Ionică Eugen, Iordăchescu Nelu, Lupea Ioana Mădălina, Matache Dumitru-Dan, Măruntu Nicolae, Neagu Mihai-Cristian, Niculcea Nicolae, Petrache Adrian, Samoilă Nicolae, Sfirloagă Ludmila, Teju Sorin și Tudoran Lorin-Gabriel.

Doamnele consilier județean: Bercea Raluca-Mihaela, Chițu Adina-Elena și Papuc Rodica-Mariana și domniile consilieri județeni: Chelan Gabriel Bogdan, Dumitrașcu Sorin, Pințoiu Alin-Valentin și Țurcanu Andrei-Cosmin au participat la lucrările ședinței Consiliului Județean Prahova, prin mijloace electronice de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

La ședința ordinară a Consiliului județean a participat, de drept, doamna Hermina Adi Bîgiu, secretarul general al Județului Prahova.

La ședința ordinară a Consiliului județean Prahova au participat: dna Anna Maria Vasile, administratorul public - Consiliul Județean Prahova; dna Alina Georgiana Tincă, directorul executiv al Direcției Juridic Contencios și Administrație Publică; dna Maria Dovîncă, directorul executiv al Direcției economice; dna Mihaela Irina Iamandi, directorul executiv al Direcției Servicii și Achiziții Publice și dna Elena Ion, șeful Serviciului resurse umane.

La ședința ordinară a Consiliului Județean Prahova, au participat următorii invitați: dna Liliana Stavre, pentru directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova; dl Adrian Emanuil Semcu, directorul Societății „Hidro Prahova”, S.A.; dl Bogdan Cristian Nica, managerul Spitalului Județean de Urgență Ploiești; dna Daniela Marin, managerul interimar al Spitalului Obstetrică Ginecologie Ploiești și reprezentanții presei.

Dl Iulian Dumitrescu

Bună ziua!

Să ne ridicăm pentru Imnul de Stat!

X X  
X X

Dl Iulian Dumitrescu

Bună ziua, stimați colegi!

Dați-mi voie să supun la vot proiectul ordinii de zi.

Avem și o suplimentare. Întâi, am o propunere pentru **suplimentarea proiectului ordinii de zi** cu un - „Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și nr. 2 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 67/15.05.2009 referitoare la participarea Consiliului Județean Prahova la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiții „Rampa Ecologică Bănești”, cu modificările ulterioare. Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

Dacă sunteți de acord cu suplimentarea ordinii de zi?

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri?

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi suplimentată:***

*- Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și nr. 2 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 67/15.05.2009 referitoare la participarea Consiliului Județean Prahova la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiții „Rampa Ecologică Bănești”, cu modificările ulterioare - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.*

*Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.*

Dl Rareș Dan Enescu

Un comentariu.

Dl Iulian Dumitrescu

Un comentariu.

Dl Rareș Dan Enescu

Domnule președinte, ca să nu existe un posibil conflict de interese, nu voi participa la punctul nr. 11, cel legat de validarea ATOP.

Dl Iulian Dumitrescu

Super! Mulțumesc.

Supun la vot, ordinea de zi cu proiectul suplimentar.

Dl Nelu Iordăchescu

Și eu mă abțin.

Dl Iulian Dumitrescu

Ok. Cine știe că trebuie să se abțină, să se abțină. Da?

Dna Ioana Mădălina Lupea

Domnule președinte, noi nu participăm la vot pentru că este un proiect de hotărâre ce are în vedere indemnizația pentru membrii ATOP. În calitate de membru ATOP din partea Consiliului Județean, nu particip la dezbateri.

Dl Iulian Dumitrescu

Ok. Mulțumesc.

Mai sunt alte observații?

Vă rog, domnule Dosaru!

Dl Viorel Dosaru

Nici eu nu particip la vot și la... Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Altcineva?

Dl Sorin Teju

Nici eu nu particip.

Dl Gabriel Bogdan Chelan

Nici eu nu voi participa la vot.

Dl Iulian Dumitrescu

Cei trei muschetari sau cei trei membri ai ATOP-ului?

Cu trei, sunt multe povești.

Dl Mihai Cristian Apostolache

Trebuie să fie individual, domnule președinte.

Dl Iulian Dumitrescu

Individual.

Spuneți, domnule...!

Dl Lorin Gabriel Tudoran

Gabi Tudoran, nu participă la vot și nici la dezbateri.

Dna Adina Elena Chițu

Nici eu nu particip.

Dl Iulian Dumitrescu

Bogdan Chelan este?

Dl Gabriel Bogdan Chelan

Sunt online. Am spus că nu particip.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Ești online și nu participi. Super, Bogdan.

E în regulă. Acestea fiind spuse...

Ordinea de zi în ansamblu și cu suplimentarea.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”, cu următoarea ordine de zi:***

**1.** Proiect de hotărâre privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Prahova pentru perioada 2021-2027” - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7.

**2.** Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile-terenuri aflate în proprietatea publică a Județului Prahova, situate în municipiul Ploiești - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

**3.** Proiect de hotărâre privind preluarea unor bunuri din administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - Centrul de Plasament Plopeni și darea în administrarea Școlii Profesionale Speciale Plopeni - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

**4.** Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune a Județului Prahova pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Ploiești, strada Basarabilor nr. 18, Județul Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 2 și nr. 6.

**5.** Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 189/2020 a Consiliului Județean Prahova privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică a județului Prahova, situate în municipiul Ploiești, B-dul Republicii nr. 2 - 4, Șoseaua Vestului nr. 14 - 16 și str. Popa Farcaș nr. 45 - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

**6.** Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/asistat estimat pe anul 2021 pentru serviciile sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice din Centrul Rezidențial pentru Persoane Vârstnice - Pensionari din cadrul Complexului de Servicii Comunitare Fântânelor - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

**7.** Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/asistat estimat pe anul 2021 pentru serviciile sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice din Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Puchenii Mari - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 5 și nr. 6.

**8.** Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării componenței Colegiului Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

**9.** Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Spitalul Obstetrică Ginecologie Ploiești - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 5 și nr. 6.

**10.** Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului județean Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisia nr. 6.

**11.** Proiect de hotărâre privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Prahova - inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

**12.** Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și nr. 2 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 67/15.05.2009 referitoare la participarea Consiliului Județean Prahova la plata cheltuielilor lunare privind paza și întreținerea obiectivului de investiții „Rampa Ecologică Bănești”, cu modificările ulterioare – inițiat de domnul Iulian Dumitrescu, președintele Consiliului Județean Prahova.

Aviz Comisiile nr. 1 și nr. 6.

**13.** Diverse (Raportul nr. 4378/2021 privind activitatea desfășurată de Spitalul Județean de Urgență Ploiești în anul 2020, Raportul nr. 4031/2021 privind activitatea desfășurată de Spitalul de Obstetrică Ginecologie Ploiești în anul 2020 și Adresa nr. 2017/26.03.2021 a Societății „Hidro Prahova” S.A.).

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

**Primul punct** - Proiect de hotărâre privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare durabilă a Județului Prahova pentru perioada 2021-2027”.

Aviz Comisiile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 7.

Observații?

Nu sunt. Dați-mi voie atunci să supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 2** - Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile-terenuri aflate în proprietatea publică a Județului Prahova, situate în municipiul Ploiești.

Observații, vă rog!

Nu sunt. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 3** - Proiect de hotărâre privind preluarea unor bunuri din administrarea DGASPC Prahova - Centrul de Plasament Plopeni și darea în administrarea Școlii Profesionale Speciale Plopeni.

Dacă sunt observații la acest proiect de hotărâre?

Nu sunt. Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul nr. 4** - Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune a Județului Prahova pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Ploiești, strada Basarabilor nr. 18.

Dacă sunt observații?

Nu sunt. Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 5** - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 189/2020 a Consiliului Județean Prahova privind prelungirea termenelor de dare în folosință gratuită a unor spații în imobilele proprietate publică a județului Prahova, situate în municipiul Ploiești, Republicii nr. 2 - 4, Șoseaua Vestului nr. 14 - 16 și str. Popa Farcaș nr. 45.

Dacă sunt observații?

Nu sunt. Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 6** - Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/asistat estimat pe anul 2021 pentru serviciile sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice din Centrul Rezidențial pentru Persoane Vârstnice - Pensionari din cadrul Complexului Fântânele.

Dacă sunt observații?

Nu sunt. Vă mulțumesc.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

**Punctul 7** - Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar/asistat estimat pe anul 2021 pentru serviciile sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice din Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Puchenii Mari.

Dacă sunt observații?

Nu sunt.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 8** - Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării componenței Colegiului Director al DGASPC Prahova.

Observații, vă rog!

Nu sunt. Vă mulțumesc.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

**Punctul 9** - Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru Spitalul Obstetrică Ginecologie Ploiești.

Observații, vă rog!

Nu sunt.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 10** - Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiilor de specialitate ale CJ Prahova.

Dacă sunt observații?

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, dacă îmi permiteți!

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog, domnule vicepreședinte! La punctul 10.

Dl Dumitru Tudone

La Comisia 2, din partea Grupului PNL, în locul domnului Tudora, îl propunem pe domnul Teju.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Și la Comisia 5, domnul Niculcea, urmează să intre, îl propunem în locul domnului Tudora.

Iar la Comisia 6, în locul domnului Bulearcă, îl propunem pe domnul Ionică Eugen.

Alte propuneri dacă sunt?

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog, domnule vicepreședinte Apostol!

Dl Constantin Cristian Apostol

Din partea Grupului USR PLUS, la Comisia 2, în locul domnului Bulearcă, îl propunem pe domnul Ignat Cătălin.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Dacă nu sunt alte..., supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile formulate de cei doi vicepreședinți.

Cine e pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

**Punctul 11** - Proiect de hotărâre privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Prahova.

Dacă sunt observații? Nu sunt.

Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Nu sunt.

Cei care s-au anunțat, nu au votat.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 28 voturi „pentru”.***

***(Consilierii județeni Chițu Adina Elena, Lupea Ioana Mădălina, Chelan Gabriel Bogdan, Dosaru Viorel, Enescu Rareș Dan, Iordăchescu Nelu, Teju Sorin și Tudoran Lorin Gabriel nu au participat la vot).***

Dl Iulian Dumitrescu

Punctul 12...

De fapt, **punctul nr. 12 este proiectul de hotărâre suplimentar** - Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1 și nr. 2 la Convenția aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 67/15.05.2009, cu „Rampa Ecologică Bănești”.

Dacă sunt observații, aici?

Nu sunt. Vă mulțumesc.

Cine este pentru? Toată lumea.

***Membrii Consiliului județean au fost de acord cu 36 voturi „pentru”.***

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

Și ultimul, **„Diverse”** - Raportul privind activitatea desfășurată de Spitalul Județean de Urgență Ploiești în anul 2020 și Raportul privind activitatea desfășurată de Spitalul de Obstetrică Ginecologie Ploiești.

Și suplimentare, la punctul „Diverse”: Adresa nr. 2017/26.03.2021 a Societății „Hidro Prahova” S.A..

La „Diverse”, vă rog să vă pronunțați! Cine începe?



Dl Dumitru Tudone

Dacă sunt discuții pe partea de spitale, din partea consilierilor județeni?

Dl Iulian Dumitrescu

Dacă nu sunt, dacă sunt discuții pe partea de „Hidro Prahova”, din partea consilierilor județeni?

Vă rog, domnul Apostol!

Dl Constantin Cristian Apostol

În primul rând, aș dori să îi mulțumesc domnului director, pentru faptul că ne-a onorat cu prezența și pentru răspunsuri.

Și o să am o rugămintă: știu că din partea Grupului USR PLUS s-a produs o eroare, la momentul când s-au trimis întrebările și o să am o rugămintă, să se răspundă și la aceste întrebări, pentru data viitoare.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Apostolache!

Dl Mihai Cristian Apostolache

Mulțumesc, domnule președinte.

Tot ați amintit de Unitățile medicale, mai devreme am făcut și eu o propunere. Poate este bine să nu uităm de acest lucru, mai ales că am discutat acest subiect. Înțeleg că se gândește o variantă pentru ceea ce înseamnă încălzirea alternativă și la Maternitate și la Spitalul Județean.

În privința „Hidro Prahova”, am primit și eu răspunsurile la întrebările transmise Societății „Hidro Prahova”. Îl salut și eu pe domnul director Semcu și îi mulțumesc pentru faptul că, într-un timp relativ scurt, mi s-au adus la cunoștință mare parte din informațiile pe care le-am solicitat. Vreau să fac câteva sublinieri, care sigur sunt cuprinse în aceste răspunsuri.

În primul rând, Societatea recunoaște, faptul că există pierderi de apă și pierderea este destul de consistentă - vorbim aici despre un procent de aproape 48%. Răspunsul se referă la pierderile în sistemul de distribuție. Eu am făcut referire și la sistemul de transport, domnule director. Pierderile din sistemul de transport înțeleg că nu sunt cuprinse în acest procent, pentru că răspunsul face în mod expres referire, doar la pierderile în sistemul de distribuție.

Deci, aș avea rugămintea, dacă în timpul..., într-un timp scurt, să primim și aceste date legate de pierderile pe zona de transport-apă potabilă. Cred că este o problemă care ar trebui încet, încet, rezolvată, pentru că aceste pierderi sunt de foarte mult timp, atât în zona de distribuție, cât și în zona de transport.

Știm foarte bine că toate aceste pierderi sunt regăsite în factura consumatorilor, că sunt persoane fizice sau persoane juridice și dacă vom rezolva cât de repede această problemă, pentru că spuneam că nu este de azi, de ieri, este de foarte mult timp și ar trebui intervenit pe aceste zone cât se poate de repede.

În privința consumului de energie -și aici este un lucru la care ar trebui să reflectăm, pentru că este un consum destul de ridicat- poate că este nevoie de o regândire pe anumite zone. Poate renunțăm în anumite situații, la pompare, dacă

vorbim de apă potabilă și ne gândim un pic să avem un sistem prin cădere, atunci automat și costurile s-ar reduce. La fel și în ceea ce privește zona de canalizare. Știu că sunt anumite probleme cu pompele, în anumite localități și ar trebui ca aceste lucruri, să fie avute în vedere.

Ați ridicat aici... De fapt, am subliniat faptul că sunt localități în județ, unde oamenii, în timpul verii, se plâng de faptul că nu există un debit corespunzător, că presiunea la apă este scăzută și în răspunsul pe care l-am primit, s-au prezentat aceste localități. Înțeleg că se lucrează la remedierea acestei situații.

Vă solicit, în numele cetățenilor din aceste localități, să găsim cât se poate de repede o rezolvare, pentru că oamenii chiar nu mai au răbdare. Vorbim de ani de zile în care această situație o găsim pe teren și de fiecare dată apar scuze, dar niciodată rezolvări.

Și știm foarte bine că oamenii își îndreaptă atenția, nu către „Hidro Prahova”, ci către Consiliul Județean. Consiliul Județean... Toată lumea știe că „Hidro Prahova” ține de Consiliul Județean și că vom avea o problemă de imagine și din acest punct de vedere.

Am pus problema și a contorizării și văd că procentul de contorizare a ajuns la 96,30. Mă așteptam ca în 2020 să avem 99%, domnule director. Cred că ar trebui să lucrăm mai mult pe această componentă. Pentru că văd că trecem..., creștem cu 1-1,5, ca procent, de la un an la altul. Nu mi se pare normal să nu reușim să contorizăm toți consumatorii, să știm și noi care este consumul de apă și încet, încet, lucrurile acestea să se regleze.

Sigur, mai sunt și alte aspecte pe care le-am prezentat, mi s-a răspuns la aceste chestiuni. Încă o dată, apreciez modul în care s-a lucrat de către echipa de la „Hidro Prahova”, pentru că înțeleg că a lucrat o întreagă echipă la acest răspuns. Pe baza răspunsului primit, am depus astăzi și câteva propuneri de îmbunătățire a activității, pentru că așa consider, așa cred că trebuie să lucrăm instituțional. Din punctul meu de vedere, interesul tuturor, este acela de a oferi un serviciu de calitate cetățenilor, în niciun caz să avem tensiuni între Consiliul Județean și Instituțiile subordonate sau Societățile comerciale subordonate Consiliului Județean.

Deci, dorința mea și a noastră, este aceea ca lucrurile să funcționeze corespunzător la „Hidro Prahova”, pentru că avem o obligație față de comunitatea prahoveană și îi mulțumesc foarte mult președintelui Consiliului Județean pentru deschidere și pentru faptul că, de fiecare dată când am ridicat o problemă din teritoriu, a fost extrem de receptiv.

Mulțumesc frumos.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Calotă, vă rog!

Dl Emil Calotă

Mulțumesc, domnule președinte.

Mulțumesc și colegilor din Grupul USR și din Prahova în Acțiune, pentru că în ședința trecută, ridicând probleme legate de modul în care funcționează Societatea „Hidro Prahova”, Perla coroanei, dacă îmi permiteți să o numesc așa, Perla coroanei Consiliului Județean, împreună cu domnul consilier Dosaru, am fost în două rânduri într-o discuție directă, o oră mai întâi cu domnul director și apoi cu Consiliul de Administrație, care a avut o ședință...

În primul rând, sunt impresionat de calitatea întrebărilor puse de domnul coleg Apostolache. Ca inginer, cu 40 de ani în spate și vreo 7 ani de reglementare m-am simțit impresionat. Chiar ni-m zis că: iată, că nivelul ingineresc din cadrul Consiliului județean actual, este foarte...

Dl Iulian Dumitrescu

Și nu ați văzut nimic, încă.

Dl Emil Calotă

Nu am văzut încă totul, aveți dreptate. Cine știe ce surpriză ne conferă anii următori.

Domnule președinte și stimați colegi, din discuțiile pe care le-am purtat, vreau să vă spun un lucru, faptul că o Societate are și minusuri în activitate, până la urmă este o chestiune normală și minusurile acestea este bine că au fost semnalate și sunt convins că actuala conducere din „Hidro Prahova” ține cont de ele.

Doi- am înțeles, ieri, că actualul Consiliu de Administrație e pe final de mandat. Asta înseamnă că undeva în mai, un nou Consiliu de Administrație va gestiona, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31, managementul Societății „Hidro Prahova”. Și sunt convins că noua abordare, noul Consiliu de Administrație va avea grijă ca problemele ridicate de colegii consilieri să fie reținute și cuprinse într-un plan de activitate.

Din punctul meu de vedere, faptul că o Societate Comercială în vremurile acestea, sigur o societate reglementată, un operator reglementat, care având marele atu de monopol natural ca furnizor de servicii apă-canal-epurare, în relația cu Bazinul pe care-l deservește în județul Prahova, e un operator care are cel mai mare grad de control, pentru că orice monopol natural, prin reglementare, trebuie controlat la sânge. Apropo de evoluția tarifelor, evoluția programelor de investiții, evoluția calității serviciului prin prisma a ceea ce clienții-cetățeni sau persoane juridice, au sesizat de-a lungul timpului.

M-a impresionat faptul că ei, în mod constant, au făcut profit. Adică, eu vă spun în comparație cu marii operatori similari, la care rata profitului, în momentul când depășește 7-8%, intră în vizorul Autorităților de Reglementare. „Hidro Prahova” a reușit să facă profit, an de an. Sigur, destinația profitului, stabilită conform Legii, prin Hotărâre AGA, alimentează investițiile. Probabil că mai sunt și ceva dividende către bugetul acționarului principal.

Dar ceea ce pe mine personal m-a impresionat, a fost faptul că, în ciuda unor nivele ușor descurajatoare, vis-a-vis de calitatea executivului din „Hidro Prahova”, totuși rezultatele conform Raportului de activitate și a Bilanțurilor prezentate, sunt foarte bune. Pentru că suntem totuși la capitolul când recomandăm, pentru că am pus din nou subiectul acesta în discuție, eu, domnule președinte, aș sugera noului CA, noului Consiliu de Administrație, să facă neapărat o evaluare a personalului executiv, pentru că, din nefericire, nu doar în „Hidro Prahova”, dar și în alte entități, probabil ale Consiliului Județean, ale altor autorități publice, numărul celor competenți este într-o dinamică îngrijorătoare de scădere.

Eu consider că, întărirea executivului cu oameni, cu specialiști în domeniu și cu o abordare foarte solidă a programelor de investiții, inclusiv majorarea, de pildă... și are dreptate domnul Apostolache, până la urmă contorizarea apei e prima dintre

toate activitățile contorizate în România, care trebuie să se realizeze în procent de 100%.

Sunt deja fabricații de contori de tipul SMART. Sigur că este foarte greu să crezi că, într-o localitate rurală, te duci cu un contor de tip SMART, dar în Ploiești ai putea să faci așa ceva, apropo de dezvoltarea contorizării de tip SMART.

Deci, spuneam pentru domnul director Semcu, aș dori să rețină și prin dumneavoastră Consiliul de Administrație, o întărire a echipei executive, pentru că domnul Semcu nu poate să fie și Director general și Director economic și Director comercial și așa mai departe. După cum, de asemenea, inginerii pe care îi are în teritoriu, trebuie să aibă și ei un nivel de competență la nivelul așteptărilor cetățenilor.

Eu repet, domnul Dosaru și cu mine, am crezut că o oră din timpul domnului director e la fel de important ca și răspunsul la un chestionar de treizeci și ceva de întrebări, dar eu merg pe ideea că, până la urmă, fiecare dintre membri Consiliului județean poate să se ducă în fiecare din Societățile Comerciale în Serviciile publice care ridică probleme și să se informeze, eventual să stea de vorbă, găsind soluții uneori imediat.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Altcineva? Domnul Tudone!

Dl Dumitru Tudone

Domnule președinte, dacă îmi permiteți. S-au formulat o serie de..., o situație cu o serie de puncte la care domnul..., sau Societatea „Hidro”, mai bine spus, a răspuns la această dată, dar, din punctul meu de vedere și nu al instituției, consider că o parte din, să zic așa, rezultatele nu tocmai bune ale Societății, sunt întocmai Managementului Consiliului de Administrație și al Managementului executiv.

Nu putem să ne mândrim că avem un profit brut de 103%, în condițiile în care mergem pe pierdere 47,68%. Consider, din partea Consiliului de Administrație, inacceptabil ca în 4 ani de zile să avem ca indicatori reducerea pierderilor de la 50,61- în 2017, la 47,68- în 2020.

Pierderile, domnule director, consider că se fac prin investiții în sistem. Greșesc?

Dl Adrian Emanuil Semcu

Domnule vicepreședinte, nu se contorizează, nu se poate discuta de aceste pierderi punctual...

Dl Dumitru Tudone

Nu, general vorbim. General.

Dl Adrian Emanuil Semcu

„Hidro Prahova” are în administrare 700 kilometri de rețea de apă, din care doar 400 de distribuție și 270 de...

Dl Dumitru Tudone

De acord, domnule director...

Dl Adrian Emanuil Semcu

Toate rețelele sunt preluate de „Hidro Prahova” în administrare, de la UAT-uri. 80% sunt vechi.

Dl Dumitru Tudone

De acord, domnul director. Dar sunteți de acord cu mine, ca să eliminăm aceste pierderi, trebuie efectuate investiții în rețea?

Dl Adrian Emanuil Semcu

Sigur că da. S-au făcut, se fac...

Dl Dumitru Tudone

Și atunci, considerați că la momentul 2018 a fost mai importantă investiția de aproximativ 800 mii euro într-un sediu, în loc să investim 800 mii euro în dezvoltarea rețelei și reducerea pierderilor?

Dl Adrian Emanuil Semcu

Acea Hotărâre nu s-a luat de către mine, singur, s-a luat de AGA, s-a luat de Consiliul de Administrație...

Dl Dumitru Tudone

Am înțeles, dar asta spun și eu: dacă direcționăm...

Dl Adrian Emanuil Semcu

... plăteam o chirie de 8 mii euro pe lună. O chirie de 8 mii euro pe lună care pleca din buzunarul societății...

Dl Dumitru Tudone

Dumneavoastră cuantificați chiria, dar cuantificați-mi și cât este 47,68% din pierderi, pe lună? Cred că e mai mult de 8 mii euro.

Dl Adrian Emanuil Semcu

Se poate discuta, dar dacă vreți să facem...

Dl Dumitru Tudone

Nu discutăm în contradictoriu, că ajungem ca la ședința cealaltă. Eu vreau să enunț doar câteva principii: nu putem să spunem că avem profit brut 102-103%, în condițiile în care mergem pe o pierdere de 48%. Credeți-mă că degeaba vin în fața Consiliului județean și spun: am profit 102% și pierderi de 48%.

Dl Emil Calotă

Ce fel de pierderi? Specificați! Financiare...

Dl Adrian Emanuil Semcu

Pierderi de apă.

Dl Dumitru Tudone

Pierderile de apă din rețea.

Dl Adrian Emanuil Semcu

Conductele sunt din 1960, toate.

Dl Mihai Cristian Apostolache

La care se adaugă și cele de transport.

Dl Dumitru Tudone

Nu. Nu pe metri cubi, ci procent din total.

Dl Emil Calotă

Pierderile acestea fac parte din ceea ce se aprobă în tarif. Dacă nu se acceptă...

Dl Dumitru Tudone

Și atunci, noi suportăm un tarif mare ca să nu acoperim pierderile?

Dl Emil Calotă

Tocmai asta spun...

Dl Dumitru Tudone

Asta spun și eu.

Dl Emil Calotă

Modul în care se aprobă tariful ca structură, inclusiv ca și conținut de pierderi, trebuie să reflecte în ceea ce spuneți.

Dl Dumitru Tudone

Exact.

Dl Emil Calotă

Trebuie să existe o dinamică în scădere a pierderilor, care sunt naturale până la urmă. Nu există sistem de transport și distribuție... autoritate publică fără pierderi.

Dl Dumitru Tudone

De acord, dar nu 50%.

Mai mult decât atât, sunt de acord și cu ceea ce a susținut domnul consilier județean, Calotă, vis-a-vis de evaluarea personalului, dar mă uit în situația transmisă de către SC „Hidro”. Din 2017 până... Dacă în 2017 era altceva ca nivel de putere de cumpărare, în 2020 să ajungem la un salariu mediu brut de 3500 lei pe lună – haideți să vedem specialiștii pe care să îi ținem la „Hidro” să ne dea soluții bune și să...! Aici cred că este tot treaba managementului. Nu cred că trebuie să vină Consiliul Județean și să asigure un nivel adecvat pentru a atrage forță de muncă adecvată.

Nu are rost să le luăm pe toate în analiză, dar exact cum ați spus și dumneavoastră, viitorul Consiliul de Administrație, sperăm să producă niște indicatori de performanță mult mai adecvați și cu această ocazie, voiam să vă aduc la cunoștință, că pe luna aprilie, la sfârșitul lunii aprilie, voi promova un Proiect de Hotărâre de Consiliu Județean, prin care să solicit modificarea Statului..., Actului Constitutiv al Societății, în sensul de a se diminua Consiliul de Administrație, de la 7

persoane la 5 persoane. Tot în vederea eficientizării. Consider că și 5 persoane pot să facă treaba pe care o fac 7.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Apostolache, vă rog!

Dl Mihai Cristian Apostolache

Domnule președinte, apreciez intervenția domnului consilier județean Calotă. Sigur că am simțit o oarecare retorică la un moment dat, inclusiv în ideea de chestionar pe care l-am fi depus noi, consilierii județeni la „Hidro Prahova”.

Toate aceste întrebări au venit din discuțiile cu oamenii și din ceea ce am văzut pe teren. Într-adevăr, eu nu am fost la „Hidro Prahova”, la sediul „Hidro Prahova”. Am preferat să mă duc în teritoriu, să văd și să discut cu oamenii. Problemele acestea au fost sesizate și în campania electorală și după ce mi-am preluat mandatul de consilier județean.

Dacă este o tragedie faptul că un consilier județean depune niște întrebări scrise la o Societate în subordinea Consiliului Județean, să mi se spună. Eu înțeleg că mandatul de consilier județean mi l-a acordat comunitatea prahoveană și aici aveam un lucru de lămurit în ceea ce privește „Hidro Prahova”. Și l-am spus și data trecută. „Hidro Prahova” este un serviciu public, sub forma unei Societăți Comerciale.

Domnul consilier județean Calotă, a invocat profitul. Da, dar în primul rând, trebuie să invocăm interesul comunității prahovene. De ce s-a creat Serviciul public? Pentru a servi comunitatea prahoveană.

În primul rând, comunitatea trebuie să fie satisfăcută.

Și doi, într-adevăr, Societatea să facă și profit. Deci, cred că discuția de aici trebuie să o avem și nu mi se pare deloc normal ca cineva să facă observații legate de conduita unui alt consilier județean, în relația cu o altă instituție sau autoritate subordonată Consiliului Județean.

Am hotărât, în ședința anterioară, ca fiecare consilier județean interesat de Societatea „Hidro Prahova”, să depună până în data de 10 martie, întrebări la președintele Consiliului Județean, care apoi să fie transmise la „Hidro Prahova”.

Acest lucru l-am făcut. Mai departe, mi-am spus punctul de vedere, am prezentat opinia în ceea ce privește răspunsurile. Aminteam faptul că, față de alți colegi care s-au limitat la a face observații, eu am venit astăzi și cu un set de propuneri și sunt convins că, atât domnul director, cât și persoanele care au putere de decizie în „Hidro”, pot ține cont de aceste propuneri. Interesul meu și cred că al nostru, al tuturor, este ca această Societate să funcționeze, atât în slujba prahovenilor, cât și să aibă o relație firească cu acționarul majoritar și anume, Consiliul Județean.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Domnul Neagu, doriți să spuneți ceva?

Vă rog!

Dl Mihai Cristian Neagu

... Și am ridicat mâna să discut un pic despre intervenția domnului Calotă. Chiar dacă pare ciudat, cu domnul Semcu în sală, să discutăm despre domnul Calotă, uite că aici se ajunge.

Domnule Calotă, vă consider un politician senior, cu multă experiență în spate. Dumneavoastră când evaluați o Societate ce aparține optzeci și ceva la sută Consiliului Județean, considerați de bun augur să o evaluați din biroul directorului?

Domnul Apostolache v-a spus extrem de clar cum a ajuns la aceste probleme și insistați să ne țineți un discurs de 20 de minute, prin care ne spuneți că dumneavoastră aveți o părere extrem de bună despre „Hidro Prahova”, pentru că așa v-a spus directorul Societății și așa arată în documente.

Domnule Calotă, repet, sunteți un politician senior.

Dl Emil Calotă

Dar vreau să răspund.

Dl Mihai Cristian Neagu

Nu trebuie să răspundeți, dar am rugămintea ca data viitoare când vreți să evaluați o Societate de maniera asta, să mergeți în teren, nu în birouri. Exact aceasta este greșeala și a domnului Semcu.

Dl Iulian Dumitrescu

Domnul Calotă!

Dl Emil Calotă

Domnule președinte...

Dl Iulian Dumitrescu

Suntem ca la Parlament, să știți.

Dl Emil Calotă

Îmi pare rău că am fost rău înțeles, pe de o parte de colegul Apostolache.

O malițiozitate nu strică niciodată într-un dialog, iar de colegul de la USR cu atât mai mult. Ceea ce pe mine m-a tulburat în dialogul nostru de data trecută, au fost aspectele, haideți să le numim, care vizau la un moment dat, chestiuni de ilegalitate sau încălcare de etică profesională, regăsite apoi și în întrebări. Și evident că primul lucru pe care îl faci ca să vezi istoricul unei Societăți, te duci la Rapoartele de control pe care Statul Român le face prin Instituțiile abilitate: Curtea de Conturi, prin Camera Județeană, Autoritatea de Audit a Consiliului Județean, alte documente de control, pentru că ele reflectă o analiză și o evaluare serioasă. Sigur că și dialogul cetățenesc este important, dar nu are calitatea, valoarea unor concluzii pe care controalele făcute an de an le-au sesizat. Asta ca să-i spun colegului de la USR, că niciodată nu am apreciat superficial calitatea unui management, apropo și de „Hidro Prahova”. Sigur că am ridicat problema profitului, pentru că până la urmă e cea mai simplă de văzut. Calitatea serviciului este cea care contează atât pentru un operator reglementat.

Închei, pentru că nu vreau să spun decât atât, domnule președinte- cred că am putea să rezolvăm, până la urmă o stare ușor tensionată și îi mulțumesc domnului Tudone, care înțeleg că este AGA și atunci în calitatea dumnealui de reprezentant al acționarului principal, are toate frâiele în mână, putem înființa pe o durată limitată, de 30-60 de zile, depinde cât hotărâți, o comisie a Consiliului Județean formată din consilieri interesați de funcționarea „Hidro Prahova” și care să vină în fața



Consiliului Județean cu niște păreri. Repet, o comisie de 3-5 consilieri, care doresc să participe la o analiză, repet, calitativă, pentru că nu putem să intrăm în detalii și să vină în fața dumneavoastră cu niște concluzii.

Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc.

Domnul Neagu, mai doriți să...?

Dl Mihai Cristian Neagu

Ați adus dumneavoastră discuția despre Parlament. Știți că în Parlament să crezi o comisie, o „comițiune”, care să investigheze, să analizeze și să se uite cu atenție la activitatea...

Dl Iulian Dumitrescu

Se spune că orice Comisie îngroapă subiectul. Așa se spune în Parlament, să știți!

Dl Mihai Cristian Neagu

Și nu am fost parlamentar. Deci, ar trebui cu atât mai mult, domnul Calotă, să înțeleagă că nu suntem aici în Parlament.

Domnule Calotă, repet, dacă au fost verificări făcute de instituții ale statului, dumneavoastră, pentru a le verifica, nu trebuie să mergeți în biroul domnului Semcu.

De asta există Curtea de Conturi, de asta Curtea de Conturi a scris foarte clar în Raportul făcut din 2019, că pierderile de apă sunt de peste 47%. Nu este nevoie să discutați asta cu domnul Semcu.

Îmi doresc să încheiem subiectul acesta. Consider că este o intervenție un pic stângace...

Dl Emil Calotă

Ceea ce vă califică pe dumneavoastră este această listă de întrebări... Dacă dumneavoastră puteți să îl întrebați...

Dl Iulian Dumitrescu

Orice consilier poate să-l întrebe. Domnul Semcu trebuie să răspundă... E neimportantă... Poate din punctul dumneavoastră de vedere unele nu sunt ok, poate din punctul... Până la urmă fiecare are dreptul...

Ce este important din toată discuția aceasta: înțeleg că pierderile depășesc 50%, nu? Că a spus domnul Apostolache că sunt patruzeci și...

Dl Dumitru Tudone

47,6.

Dl Mihai Cristian Apostolache

48 sistem de distribuție și nu s-au calculat cele din transport...

Dl Iulian Dumitrescu

Plus...

Asta înseamnă că, dacă ar scădea pierderile, ar putea să scadă și prețul, nu?  
Auziți, domnule Semcu, asta este o practică... Măcar asta... Adică este o pierdere care depășește standardele sau vi se pare o pierdere care se întâmplă și în alte zone, 50%?

Dl Adrian Emanuil Semcu

Dacă doriți...

Dl Iulian Dumitrescu

Că așa, din ce ne pricepem noi, o pierdere rezonabilă ar fi pe la 10%, nicidecum pe la... Pe la 10, pe la 15, din ce știm. Și atunci, oamenii plătesc vreo 35%, logic din prețul apei, tocmai din cauza acestor pierderi. Cam așa stau lucrurile?  
Vă rog!

Dl Adrian Emanuil Semcu

Domnule președinte, eu v-aș propune, dacă sunteți interesați, ca pentru data viitoare, să vă aduc o statistică din partea tuturor operatorilor din țară, pentru că există aceste statistici la Asociația Română a Apei. Fiecare județ are pierderile adecvate. Ne încadrăm bine, din punctul statisticii operatorilor din țară. Că nouă, pe plan județean, nu ne convine, aveți dreptate – nimic nu este perfect. Numai că eu, dacă mi-ați dat cuvântul, vreau să vă readuc aminte, că în acest Consiliu Județean s-a votat înființarea Societății „Hidro Prahova” cu un scop. Primul scop este de atragere a fondurilor europene, de schimbare a tuturor rețelelor de apă și de canalizare, plus extindere – pentru a ne conforma în Uniunea Europeană.

Nu am reușit să schimbăm peste tot. Dacă vreți, vă dau un exemplu foarte bun, elocvent - Câmpina, trebuie schimbată toată rețeaua de apă, care este din 1956. Pierderile sunt foarte mari, numai că este de la situație la situație. Este în funcție de locul unde este sursa de apă. Dacă o producem noi, costurile sunt altfel, iar pierderile cantitativ de apă, procentual, asta sunt. În alte părți, unde cumpărăm apa de la E.S.Z., acolo am făcut toate eforturile ca să nu avem pierderi, pentru că ne costă mai mult metrul cub de apă care se cumpără.

Atunci, una peste alta, este o medie de pierdere, dar pierderea este din rețea. E drept că se calculează în prețul apei, dar nu această pierdere, mult mai mică, aceea acceptată până la 25%.

Dl Iulian Dumitrescu

Alte intervenții?

Domnule Neagu, dați-i totuși o replică, că este păcat, dacă tot este domnul Semcu aici.

Dl Mihai Cristian Neagu

Domnule, mi se pare incredibil cum domnul Semcu, ne pune pe noi Prahova, ne încadrează undeva la nivel național într-o statistică anume, în timp ce noi am candidat și suntem aici pentru că vrem să ducem Prahova pe primul loc. Deci, nu la coadă, domnule Semcu. Nu cum întoarcem hârtia, pe primul loc. Mulțumesc.

Dl Iulian Dumitrescu

Mulțumesc, domnul Neagu.

Domnule Semcu...!

Dl Adrian Emanuil Semcu

Ce pot să spun...

Dl Iulian Dumitrescu

Consiliul Județean Prahova o să fie mulțumit când o să avem cea mai mică pierdere din țară. Până atunci, prin vocea președintelui, și prin..., o să fim nemulțumiți de activitatea dumneavoastră în linia aceasta. Alte aspecte, probabil că o să avem ocazia să le discutăm.

50% și o scădere de 1% pe an înseamnă... Practic, 4 ani au fost totuși pierduți în linia aceasta a scăderii pierderilor, dar dacă ați fi scăzut în ultimii 4 ani cu 15%, dau un exemplu, aș fi crezut că v-ați fi preocupat de scăderea pierderilor din rețea. Nescăzând decât cu 1% pe an, înseamnă că linia de management nu a mers în direcția asta. Probabil „Hidro Prahova” s-a ocupat în ultimii 4 ani de alte aspecte, pe care nu știu dacă le-au sesizat încă consilierii județeni.

Domnul Tudone șoptește: „Achiziție, achiziție.”. Se referă la achiziția de sediu. Nu are rost. Când o să ajungem... O să fim mulțumiți de activitatea dumneavoastră, când o să ajungeți la cele mai mici pierderi de sistem din țară.

Dacă mai sunt alte observații?

Vă rog, domnule Apostol!

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumesc.

Nu dar aș fi vrut să intervin, dar s-a făcut referire la, să zicem, documentul sau la întrebările adresate de către Grupul USR PLUS, către Compania „Hidro Prahova”. Nu știu ce a deranjat atât. Am adresat, într-adevăr, 34 de întrebări. Consider că „Hidro Prahova”, chiar dacă nu ne-a răspuns până acum, are timpul necesar până data viitoare să ne răspundă la aceste întrebări, unele dintre ele fiind foarte pertinente.

Și vă dau un singur exemplu, pentru că domnul director a dus în discuție, ca principal obiectiv al „Hidro Prahova”, atragerea de fonduri europene. Una dintre întrebări, este strict pe acest domeniu. Și nu aș vrea să intru în detalii mai mult, dar era discuția de câteva proiecte cu finanțare externă, unde avem niște probleme pe partea de cheltuieli neeligibile.

Aștept încă să am răspunsurile la aceste întrebări și apoi o să revin cu câteva concluzii și propuneri pentru „Hidro Prahova”.

Mulțumesc frumos.

Dl Iulian Dumitrescu

Vreți să răspundeți, domnul Semcu?

Vă rog!

Dl Adrian Emanuil Semcu

Nu aș continua prea mult. V-aș ruga să facem punctual o discuție, pe această Societate, pe fiecare UAT în parte, pentru că, într-adevăr, aveți dreptate, pierderile sunt mari, dar sunt de la localitate la localitate, în funcție de rețeaua de apă. Dar, de aceea am și specificat de la început, că așteptăm aprobarea noului plan, a noului proiect pe fonduri europene, în care sunt incluse foarte mulți, sute de kilometri de

rețea de apă de schimbat. „Hidro Prahova” poate are posibilitatea limitată. Tot profitul intră în fondul I.I.D. și de acolo se fac investițiile, dar să știți că investiții se fac și pe apă și pe canalizare, și tot în a face economie de apă am făcut cât de multă automatizare am putut.

Pentru că și de acolo erau pierderi de apă, de multe ori umană, dar nu mai comentăm. Mi-aș dori să intrăm în fiecare subiect în parte, ca dumneavoastră să fiți lămuriiți că, în ultimii 4 ani, s-au făcut eforturi mari la „Hidro Prahova”, față de ce a fost înainte. Dar, nu comentăm!

Dl Iulian Dumitrescu

Vă mulțumesc.

Cu rugămintea pentru domnul Semcu de a deveni un invitat permanent al ședințelor de Consiliu Județean, dați-mi voie să închid ședința și să vă urez „Weekend frumos”!, toate cele bune și să ne vedem la următoarea ședință, de îndată, de mâine sau de săptămâna viitoare.

Dl Dumitru Tudone

Să prezinte Anna Maria...!

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog, doamna Vasile, vreți să...?

Dl Dumitru Tudone

Vom avea o ședință de îndată cu un Proiect de hotărâre urgent, pentru a aduce la cunoștință consilierilor județeni, obiectul acestui proiect de hotărâre, să faceți o mică introducere pentru mâine.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog, doamna Vasile, scurt și după aceea să pot închide.

Dna Anna Mara Vasile

Mulțumesc.

Este vorba despre o Ordonanță de Guvern, care a fost aprobată de anul trecut, în care există instrumentul ITI, care înseamnă Investiții în Teritorii Integrate. Va trebui să aprobăm un acord de parteneriat cu Consiliul Județean Buzău, Vrancea și cu Asociația „Ținutul Buzăului”, pentru a putea beneficia de fonduri europene cu valori de peste 150 milioane euro, pentru dezvoltarea ținutului acesta.

Este o dezvoltare teritorială integrată, care a fost stabilită printr-o Ordonanță de Guvern, cu participarea noastră. Însă astăzi, am primit o scrisoare de la domnul ministru al fondurilor europene, care ne obligă să luăm o decizie rapidă pentru a putea accesa acest fond.

Mulțumesc.

Dl Dumitru Tudone

Cu titlu de exemplu, doamna administrator, în județul Prahova, unde am putea aplica pe acest...?

Dl Iulian Dumitrescu

Pentru ce ne trebuie? Ca să înțeleagă... Fiți mai explicită.

Dna Anna Mara Vasile

Deci, aceste fonduri..., va fi făcută în Zona „Drumul Vinului” și Zona „Fructelor” din Județul Prahova. Aceste fonduri vor fi folosite pentru dezvoltarea infrastructurii, pentru a accesa fonduri europene, pentru dezvoltarea economică a zonelor viticole și fructifere din județ.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă rog!

Dl Rareș Dan Enescu

În Zona „Vinului”, Zona „Fructelor” - avem noi așa ceva?

Dl Iulian Dumitrescu

Nu, nu.

Dna Anna Mara Vasile

În zonele respective.

Dl Iulian Dumitrescu

Spune ca zone. Nu știe, fiind nou venită în județ, nu știe exact...

Vă mulțumesc.

Da, se pot lua bani pentru infrastructură, prin „zona viticolă”. Suntem obligați cam mâine să o facem, dar va fi online, scurt.

Dna Anna Mara Vasile

Pe 2 aprilie avem decizia de a putea trimite informația.

Dl Iulian Dumitrescu

Vă urez o zi bună! Vă mulțumesc pentru participare!

Domnul Semcu, invitat permanent la ședințe, de azi înainte.

Ședința s-a încheiat la ora 15:00.

**PREȘEDINTE,  
Iulian Dumitrescu**

**SECRETAR GENERAL,  
Hermina Adi Bîgiu**

Verificat:  
Șef serviciu,  
Doina Monica Giulan

Întocmit:  
Consilier,  
Corina Mariana Bîrjovanu

