

**MINUTA**  
**întâlnirii de dezbatere publică**  
**din data de 20 februarie 2023, ora 11:00**

- Locație:** Sediul Consiliului Județean Prahova - Sala "Europa"
- Tema:** *„Proiectul de hotărâre privind organizarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ-teritorială a județului Prahova”.*
- Ordine de zi:** Fișier atașat
- Invitați:** Persoane fizice și juridice interesate; Organizații ale societății civile; Reprezentanții autorităților administrației publice locale din județul Prahova; Presa
- Invitați speciali:** Persoane fizice și juridice care au formulat propuneri – listă atașată
- Prezidare:** Domnul Constantin Cristian Apostol  
Vicepreședinte al Consiliului Județean Prahova

**Deschidere/Prezentare**

Dl Constantin Cristian Apostol

Bună ziua!

În primul rând, vă mulțumesc că ați venit!

Numele meu este Constantin Apostol, vicepreședinte al Consiliului Județean.

O să vă facem o scurtă prezentare a proiectului de hotărâre privind organizarea serviciului de transport.

Cu toții, sunt convins, cunoașteți proiectul; îl tot discutăm de un an de zile și trebuie să ajungem la o finalitate până în luna iunie.

După cum ați văzut și în documentele trimise, după ce o să avem partea aceasta de anunțare a temei de discuții, o să vă dăm cuvântul tuturor celor care s-au înscris.

Am înțeles că există o solicitare, pentru cineva care nu s-a înscris.

O să ascultăm pe toată lumea și după aceea o să avem și un punct de încheiere.

O să vă spun în câteva cuvinte partea de proiect de hotărâre privind organizarea transportului județean...

S-a muncit mult la acest proiect...

Chiar dacă au fost anumite impedimente pe parcursul anului trecut, eu zic că, acum, am ajuns la o formă cât de cât finală.

O să vedem și punctul de vedere al dumneavoastră și o să luăm act de aceste puncte de vedere.

S-au adus modificări, după cum ați văzut, inclusiv ținând de ultima discuție în această sală... , am avut-o legată de plata compensațiilor. Ați văzut că s-au introdus și aceste compensații.

Bineînțeles, au mai fost și puncte unde nu am căzut de acord, dar până la urmă eu sper să iasă un proiect de hotărâre viabil și în interesul, în primul rând, al cetățenilor și al celor care vor beneficia de acest nou serviciu. De fapt un serviciu vechi, dar adaptat anilor 2022.

Ca puncte esențiale, avem un Regulament al serviciului, avem un Caiet de sarcini și avem un Contract de delegare, fiecare cu câteva anexe. Acestea au fost, într-o primă fază, anul trecut ridicate spre analiza celor de la ANAP. Am primit și un punct de vedere pe aceste documente; după acest punct de vedere am înlocuit și unde a fost cazul am refăcut documentația.

După cum ați văzut, inițial, existau 2 documente, 2 caiete de sarcini, unul de procedură, unul de serviciu.

De ce a rămas doar unul?!

Având în vedere discuțiile cu ANAP, s-a ajuns la concluzia că cel mai bine este să fie un singur document, pentru a nu induce în eroare posibilitățile ofertanților.

La fel am încercat să mergem pe caietul de sarcini, regulamentul și contractul cadru, stipulate în legislație.

Acum sunt puncte de vedere diferite pentru fiecare, dar noi am încercat să facem acest lucru și, bineînțeles, am încercat să susținem punctul de vedere al cetățenilor și al celor care folosesc transportul județean.

Acestea fiind spuse, o să trecem mai departe.

## Prezentă / Discuții

### Dl Constantin Cristian Apostol

Din partea Consiliului județean avem: de la Serviciul Transport, domnul Alexandru Andron; Direcția juridică, doamna Alina Tincă; subsemnatul; domnul director al Direcției achiziției, domnul Robert Stănescu.

Ca procedură, de acum o să avem o listă cu cei care s-au înscris la cuvânt; în funcție de cum s-au înscris, așa vor lua cuvântul.

V-aș ruga, în primul rând, să ne ținem de aceste 5 minute disponibile pentru fiecare, astfel încât toată lumea să poată să vorbească, urmând ca la final, după expunerea tuturor punctelor de vedere, să avem și un dialog.

Dacă cineva are ceva de spus, până să începem, cu privire la ce am spus până acum? Dacă nu, o să dăm citire.

Sandu Benjamin sau Sandu Marius, reprezentanți Betels SRL Ploiești.

### Dl Sandu Benjamin

Noi ne-am înscris pentru participare.

### Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles, nu doriți să luați cuvântul.

În regulă.

Brandy Prahova?

Dl Georgian Bran

Tot pentru participare.

Dl Constantin Cristian Apostol

Fără cuvânt.

Chivăran?

Dl Voinea Dan Alexandru

Eu am câteva completări, dar aş dori să îl las pe domnul preşedinte să ia cuvântul primul, cum ne-am înţeles... Dacă se poate şi ne permiteţi?

Dl Constantin Cristian Apostol

E în regulă, nu am o problemă.

Citeam în funcţie de înscriere...

Dl Augustin Hagi

Bună ziua!

Sunt şi eu pe listă, nu ştiu la ce număr?

Dl Constantin Cristian Apostol

Numărul 12.

Dl Augustin Hagi

Numărul 12.

Suntem în următoarea situaţie...

Aş avea - în primul şi în primul rând -, o corectură de făcut.

ANAP-ul nu dă puncte de vedere; ANAP-ul, conform legii, emite avize în astfel de situaţie.

Aşadar, dumneavoastră, cu numărul 26.666, dacă nu mă înşel, undeva în luna noiembrie, aţi primit un aviz; aviz care, practic, din ce am dedus, pentru că din păcate noi nu îl avem la dispoziţie, nu ne-a fost înaintat de către Consiliul judeţean, nu l-am văzut afişat pe site-ul Consiliului judeţean, şi cred că de acest aviz se leagă foarte multe lucruri... Pentru că, după 2 ani şi jumătate, 3 ani de dezbateri cu operatorii, reprezentaţi prin Asociaţia Muntenia Trans, şi cu participarea noastră de la FORT, ar fi trebuit ca parte a punctelor pe care le-am discutat şi pe care ANAP-ul le-a confirmat, prin acest aviz...

Dl Constantin Cristian Apostol

Sau nu.

Dl Augustin Hagi

Dumneavoastră ştiţi!

Aşadar, primul lucru pe care îl solicităm, în această şedinţă de dezbatere publică, este ca acest aviz să ne parvină, pentru că face parte în această etapă şi dacă tot vorbim de transparenţă, vrem să ştim şi noi ce anume şi cum a argumentat ANAP-ul acele puncte pentru care s-a modificat hotărârea iniţială sau proiectul de hotărâre - de fapt, documentaţia iniţială -, şi ce anume a respins ANAP-ul, şi care sunt argumentele.

Aşadar, vă rugăm să ne confirmaţi dacă vom intra şi noi în posesia acestui document sau dacă va fi afişat public pe site-ul Consiliului judeţean.

Aceasta fi prima chestiune.

Dl Constantin Cristian Apostol

Spuneți mai departe!

Dl Augustin Hagi

Pentru că nu am decât 5 minute la dispoziție, din păcate, și pentru că o să rămână în procesul-verbal, și pentru că este și presa de față, o să mă raportez la o prevedere care apare atât în proiectul de regulament cât și în proiectul contractului și care contravine prevederilor din Regulamentul cadru elaborat de A.N.R.S.C., în baza Legii 92, respectiv în Contractul cadru elaborat de A.N.R.S.C., și de care absolut toate autoritățile publice, consiliile județene, departamente de specialitate trebuie să țină cont.

Și de ce am ales să mă raportez la acest punct?

Restul le aveți, sunt deja depuse la dumneavoastră și o să depun și astăzi cu număr de înregistrare aceste documente.

De ce am ales să mă raportez la acest punct?! Tocmai pentru faptul că, dacă acest punct rămâne așa, nu veți avea participanți nici de pe Planeta Marte, care să vină să depună oferte, pentru că este imposibil.

O dată, din punct de vedere tehnic, și în acest sens am și transmis către Registrul Auto Română o adresă; mă refer la obligația de a avea întreg parcul cu care se vine la această atribuire, la această contractare, dotat tehnic pentru a prelua persoane din categoria persoanelor cu dizabilități.

Legea specială folosește o sintagmă: „Atunci când este posibil din punct de vedere tehnic”.

La noi, văd de fapt, în propunerea dumneavoastră, că această condiție de la Articolul 28, vorbesc de regulament, spune așa: „Să dețină toate mijloacele de transport în comun folosite în prestarea serviciilor de transport călători, echipate/adaptate cu echipamente speciale în vederea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități locomotorii”.

Operatorul/ operatorii vă vor face dovada că dispune/dispun de aceste echipamente omologate pentru fiecare autovehicul în parte, în caz contrar oferta va fi considerată inadmisibilă și nu va participa la delegarea serviciului de transport județean în aria teritorială a județului Prahova.

Conform prevederilor art. 14.10.22 din Contractul de delegare, cel aprobat de Ordinul A.N.R.S.C. nr. 131/2019, operatorii nu sunt obligați să dețină în momentul licitării mijloace de transport echipate/adaptate cu echipamente speciale în vederea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități locomotorii.

De altfel și legea specială aplicabilă acestei categorii nu se referă, spre exemplu, în cadrul transportului public în interiorul localității, decât la o acoperire cu 10% din Parc. Este ceva imposibil de acoperit și spunem de ce, din punct de vedere tehnic: La un autovehicul de până la 24 de locuri s-ar modifica întreaga structură constructivă, așa cum este ea omologată de Registrul Auto Român.

Nu se poate fizic, nu se poate tehnic, nu se poate! Nu ai cum să faci acest lucru! Deci practic nu s-ar putea participa de către nimeni la această atribuire.

De altfel și contractul vine și vorbește despre același lucru, dar până la contractul care ar urma să fie semnat în asemenea condiții, nu se poate trece de prevederile din proiectului de regulament.

Aceasta este una. Doar un exemplu.

Am avut o discuție cu colegii mei și ne-am întrebat: Oare, Consiliul județean Prahova chiar vrea să treacă de acest moment sau să ne blocăm într-o chestiune, repet, imposibil de depășit tehnic?!

Și recomandarea noastră ar fi să solicitați și dumneavoastră Registrului Auto Român ceea ce am solicitat și noi, și să vedeți dacă cumva, noi, batem câmpii sau chiar suntem oameni care de 30 de ani fac transport și se ocupă cu transportul, și nu vă spunem degeaba că nu se poate.

Nu e vorba de o lipsă de voință, și în momentul de față, la Parcul național avem un procent, din păcate, mic. Așa s-au făcut investițiile și așa au fost cererile, în care sunt acoperite nevoile persoanelor cu dizabilități.

Dar ceea ce vedem aici este unic în România, unic în Europa și, repet, imposibil de abordat de către un potențial ofertant.

Atât am vrut... Restul, le aveți pe toate enumerate.

Sunt neconcordanțe cu Contractul cadru și Regulamentul cadru.

Dacă mai sunt întrebări, vă stau la dispoziție.

Vă mulțumesc.

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumim, mergem mai departe.

O să răspundem la toate întrebările sau punctele de vedere, la sfârșit.

Domnul Chivăran? Sau reprezentanți?

Reprezentant – Chivăran Com S.R.L.

Legat tot de aceste rampe, am văzut în Regulament obligarea noastră de a monta suport pentru biciclete o dată cu rampele.

Încă o dată, v-aș ruga să cereți un sfat de la RAR, să vedem dacă se poate așa: și rampe și suport de biciclete.

Vă mulțumesc.

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnul Godeanu?

Dl Ionel Godeanu

Nu, mulțumesc, a spus colegul.

Dl Constantin Cristian Apostol

Gheorghe Iulian, din partea Darco Impex SRL Ploiești?

Dl Iulian Gheorghe

Prezență.

Dl Constantin Cristian Apostol

Doar prezență.

Jambore Cristina?

Operator transport

Avem o rugămintă la dumneavoastră.

Putem să participăm, din partea colegilor, prin domnul președinte?

Să preia minutele, domnul președinte, vă rugăm!

Dl Constantin Cristian Apostol

O să mergem mai departe, pentru că poate este cineva care chiar își dorește.  
Baciu Valentin?

Dl Valentin Baciu

Prezent.

Dl Constantin Cristian Apostol

Puiu Ciprian?

Mazilu Gheorghe?

Din partea reprezentanților transportatorilor mai există cineva care își dorește să ia cuvântul?

Dacă nu, atunci mai avem 2 reprezentanți ai primăriilor din județ.

Domnule Hagi, vă ascultăm în continuare!

Dumneavoastră sunteți reprezentantul tuturor, am înțeles?

Dl Augustin Hagi

Da.

5 cu 6 înseamnă 30 de minute, nu o să stau 30 de minute, chiar nu vreau să monopolizez.

Dl Constantin Cristian Apostol

Vă ascultăm.

Dl Augustin Hagi

Referitor la prevederea cu privire la persoane cu dizabilități, m-am referit, s-a referit și colegul meu, nu are rost să mai insist, mergem mai departe.

În forma proiectului, mă refer aici la Contractul de delegare, „Operatorul are dreptul să solicite entității contractante modificarea Programului de transport în vederea schimbării, anulării sau adăugării de noi trasee, ori a Programului de circulație, iar entitatea contractantă va iniția, dacă consideră necesar, aprobarea modificării Programului de transport”. Articol 14.10.28.

În forma Contractului de delegare cadru, Anexa nr. 2 la Ordinul A.N.R.S.C pe care l-am menționat, nr. 131/2019, avem următoarea teză: „Operatorul are dreptul să solicite în instanță daune-interese pentru încălcarea de către alți operatori de transport rutier/transportatori autorizați a drepturilor exclusive acordate prin prezentul contract”.

V-aș ruga și v-am ruga ca, această prevedere cuprinsă în contractul cadru - aprobat la nivel național de A.N.R.S.C. -, să se regăsească și în propunerea noastră de contract, pentru respectarea normei generale.

Articol 15.2.11. - „Nerespectarea obligațiilor prevăzute la punctul 15.2.1-15.2.11, conduce la aplicarea penalităților de întârziere în cuantum de 0,005% din valoarea contractului/pe zi de întârziere. Suma stabilită se va reține din garanția de bună execuție”.

Aceasta este teza din contractul propus de dumneavoastră.

Solicităm eliminarea, pentru că nu este prevăzut în contractul de delegare cadru acest aspect și practic excede prevederii din norma generală.

19.2. - „Entitatea contractantă are dreptul să denunțe unilateral Contractul, cu un termen de preaviz de 60 de zile, în cazul în care interesul național, județean sau local o impune”.

Suntem pe tărâmul administrației publice locale. Nu pot să înțeleg asta cu „interesul național” sub nicio formă, dar putem să o acceptăm.

Însă, revenind la Contractul cadru A.N.R.S.C., avem așa: „Entitatea contractantă are dreptul să denunțe unilateral Contractul cu un termen de preaviz de 60 de zile...”

Teză care a fost eliminată în propunerea dumneavoastră.

„...Și cu plata unei despăgubiri juste și prealabile către operator, în cazul în care interesul național sau local o impune”.

Dreptul operatorului la despăgubire nu poate fi eliminat de entitatea contractantă, drept pentru care, vă rugăm să inserați în textul contractului propus și această prevedere extrem de importantă, pentru că politica se schimbă, politicile se schimbă și nu vrem să fim în situația în care cineva, de la sine putere sau printr-o conjunctură de evenimente, să poată să decidă renunțarea unilaterală, fără plata unei despăgubiri juste și prealabile, mai ales că vorbim de investiții și de 9 ani de zile de prestații.

Nu putem să rămânem așa, pur și simplu, în aer!

Și atunci, dacă tot am luptat pentru contractul cadru, să ia o anumită formă și, și l-a asumat la nivel național această țară, e bine să preluăm integral de acolo ceea ce trebuie.

19.4. - „Următoarele acte, fapte sau omisiuni ale operatorului dau dreptul entității contractante să rezilieze contractul, cu respectarea procedurii menționate la punctul 19.7.”

Și se referă acest punct la: „Neplata de către operator a redevenței stabilite potrivit contractului pentru o perioadă de 6 luni; în cazul unor abateri grave ale operatorilor, așa cum au fost definite prin regulamentul pentru efectuarea serviciului...”

Solicităm eliminarea prevederii și respectarea clauzelor imperative ale contractului de delegare cadru, respectiv, același punct a) care sună așa, la A.N.R.S.C.: „Neplata de către operator a redevenței stabilite potrivit contractului pentru o perioadă de [...] luni. Nerespectarea unor abateri prevăzute în regulamentul serviciului se sancționează, conform prevederilor aceluși act, prin sancțiuni stabilite în limita competențelor de sancționare acordate prin lege sau alt act normativ la nivel superior și nicidecum prin contractul de delegare”.

Așadar, contractele care trebuie să facă raportare la un act normativ de rang superior, în această chestiune legată de sancționarea neplății redevenței.

După cum bine știți, redevența asta... Discutăm de vreo 15 ani de zile cu A.N.R.S.C....

19.4. (j) - „Orice alt caz prevăzut în caietul de sarcini sau regulament”.

La fel, această prevedere nu este cuprinsă în Contractul cadru al A.N.R.S.C..

Orice abatere, din punctul nostru de vedere, trebuie să fie prevăzută expres în textul contractului sau după caz, în textul regulamentului, pentru a nu lăsa loc la niciun fel de interpretare și evident la niciun fel de eventual abuz.

20.3. - „Operatorul este obligat la plata de despăgubiri către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul Contract/Regulament, după cum urmează...”.

Solicităm eliminarea și menținerea formei textului din contractul cadru și anume:

«20.3. - Operatorul este obligat la plata de despăgubiri către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract, după cum urmează:

25.3 - „Capitolele referitoare la drepturile și obligațiile părților se completează cu prevederile reglementărilor în vigoare referitoare la drepturile și obligațiile în

raporturile dintre autoritățile administrației publice la nivel județean și operatorii de transport».

Solicităm eliminarea componentei de text „stipulate în acte normative sau în hotărâri ale Consiliul județean”, respectarea formei din contractul de delegare și anume:

«Capitolele referitoare la drepturile și obligația părților se completează cu prevederile reglementărilor în vigoare referitoare la drepturile și obligațiile în raporturile dintre autoritățile administrației publice locale și operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați care efectuează servicii publice de transport călători».

Și acum intrăm la „Regulament”.

Forma de regulament, art. 6 alin. (1) „Transportul public județean se poate efectua numai cu autovehicule rutiere, denumite generic mijloace de transport având o vechime maximă de 9 ani la data semnării contractului de delegare cât și pe toată perioada delegării serviciului și a căror stare tehnică corespunde reglementărilor specifice în vigoare având inspecția tehnică periodică valabilă, acestea fiind clasificate/încadrate corespunzător conform prevederilor legale în vigoare”.

Propunem modificarea acestui text, în sensul în care să subliniem la alin. (1) faptul că:

«Transportul public județean se poate efectua numai cu autovehicule denumite generic mijloace de transport având o vechime maximă de 9 ani la data semnării contractului de delegare».

Fără să mai facem mențiunea legată de:

„La toată durata delegării serviciului și a căror stare tehnică corespunde reglementărilor specifice în vigoare având inspecția tehnică periodică valabilă, acestea fiind clasificate corespunzător conform prevederilor legale în vigoare”.

Solicităm eliminarea obligației privind respectarea vechimii de 9 ani pe toată perioada delegării serviciului, pentru că vechimea parcului auto reprezintă un factor de evaluare ce se aplică la momentul licitației și nicidecum pe parcursul derulării contractului.

Aceasta este chintesența modificării propuse de noi.

La articolul 13 alin. (13), care face referire la „Retragerea licenței de traseu - lit. c) pct. iv):

”În cazul transportului județean, când operatorul de transport rutier a înlocuit autovehiculele cu care a câștigat licitația (demonstrat prin CIV) fără a respecta obligațiile asumate prin licitație”.

Este cazul de retragere a variantei propuse de dumneavoastră.

Noi venim și facem modificare, propunerea de modificare:

În loc de „fără a respecta obligațiile asumate prin licitație” cu „fără a respecta condițiile de înlocuire a acestora”.

Cu referire, evident, la vehicule, pentru a clarifica textul privind „obligațiile asumate” care reprezintă, așa cum am spus și anterior, în contract, o obligație generală, o formulare generală, iar noi avem nevoie de formulări specifice, pentru că discutăm tehnic.

Retragerea licenței de traseu - art. 13 alin. (13) - se face de către Consiliul Județean în următoarele cazuri...

Propunerea dumneavoastră: „în alte cazuri stabilite prin hotărâre de Consiliul Județean Prahova”.

„În alte cazuri stabilite”, așa sună propunerea dumneavoastră de regulament.



Noi solicităm eliminarea acestei litere i), pentru respectarea condițiilor de claritate și previzibilitate, atât timp cât retragerea licenței se poate dispune doar în cazul abaterilor grave sau foarte grave, enumerate expres și limitativ de norma care ordonă.

Totodată, la articolul 13 lit. g), care se referă la:

„încetarea înainte de termen a contractului de delegare”.

Solicităm completarea textului: „cu un termen de preaviz de 60 de zile și cu plata unei despăgubiri juste și prealabile către operator”.

Am tot discutat cu dumneavoastră situația în care într-unul din locurile atribuite, să spun, la finalul fericit al acestui experiment național, în cazul nostru, la Prahova, apare o asociație de dezvoltare intercomunitară care intervine și vă solicită ca anumite trasee, aparținând unui lot, să devină parte integrată a unui program de transport mai mic; un program pe care și-l fac singuri, dar pe care ar trebui să îl avizați.

Dumneavoastră le dați avizul și, practic, operatorul, care a participat pentru 9 ani de zile la atribuire și a obținut un contract pe 9 ani, se trezește că poate jumătate din cursele cuprinse în lotul respectiv nu le mai efectuează, ceea ce înseamnă un dezechilibru major și din punct de vedere operațional, dar mai ales din punct de vedere financiar.

Ori cazul acesta nu ar trebui să fie posibil sub nicio formă, decât dacă mergem pe ideea de despăgubire justă. Și e simplu de calculat, prin expertiză, ce a mai rămas dintr-un contract: un an, 2, 3, 4, 5, 6 și așa mai departe.

Să nu uităm că regulamentul european...

ANAF-ul ne-a dat dreptate, după cum ați văzut. Ați și modificat...

Vorbește de drept exclusiv... Și cât ne-am mai certat pe acest drept exclusiv, până să avem câștig de cauză.

La articolul 13 (16), spuneți în propunere: „În cazul în care operatorul de transport rutier renunță la licența de traseu pe un traseu, acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă respectivului traseu...”

Solicităm eliminarea acestei sancțiuni și aplicarea ei doar pentru traseul la care se renunță.

Sancțiunea este mult prea aspră și aplicarea automată a acesteia pe întreaga grupă nu are o justificare rezonabilă.

A se vedea faptul că alin. (16) și alin. (17) de la articolul 13 au același conținut.

Aici, într-adevăr, nu suntem îngrădiți.

Este doar o propunere a noastră; nu facem referire la un act de rang superior sau la regulamentul cadru, dar e bine să fiți mai flexibili pentru a evita o situație în care rămâneți cu un transportator pe un întreg lot, în viitor, în cazul în care abaterea se raportează doar unui traseu din lotul respectiv.

Deci aici apelăm la flexibilitatea dumneavoastră; nu învederăm o prevedere legală.

Nu în ultimul rând, Programul de transport județean prin curse regulate, poate fi actualizat, astfel - Art. 14 (3) lit. h) „prin eliminarea traseelor sau grupelor care urmează a fi incluse în programul de transport public...”.

Exact ce spuneam mai devreme.

„...Din cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitare, la solicitarea Consiliului Județean Prahova și numai după aprobarea prin hotărâre a Consiliului Județean Prahova”.

Până aici sună bine, dar pentru cei care chiar operează, ar suna mult mai bine dacă am aplica exclusivitatea și dacă am merge pe ideea de completare a propunerii dumneavoastră lit. h) și am spune așa:

„Prin eliminarea traseelor sau grupelor care urmează a fi incluse în programul de transport public din cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitare...”.

Și aici intervine completarea:

„Cu acordul prealabil al operatorului care efectuează traseul/grupa”.

De ce e important?! Păi este însăși natura dreptului exclusiv; dacă am un drept exclusiv și am semnat un contract cu o entitate contractantă 9 ani de zile, cere-mi acordul. S-ar putea ca la momentul respectiv să nu mai fie fiabilă efectuarea aceluși traseu sau a aceluși lot și atunci pot să-mi dau acordul. E firesc! Până la urmă, sunt și eu în contract cu Consiliul județean și am mizat pe traseul respectiv sau pe respectivele trasee, pe respectiva grupă, într-o formă echilibrată.

La actualizare, la fel.

Articolul 23 - „Vehiculele cu care se licitează nu se vor putea schimba timp de minim 6 luni de la data atribuirii”.

Aici considerăm că trebuie exceptată situația defecțiunilor tehnice, situațiile de forță majoră sau situațiile neprevăzute care nu țin de culpa operatorului.

Putem să luăm exemplul banal al unui accident, eveniment, și „care determină imposibilitatea folosirii aceluiași vehicul”.

Ar trebui să o luăm în calcul.

Repet, depinde de flexibilitatea cu care priviți acest aspect!

Articolul 28 alin. (7) - „Să dețină toate mijloacele de transport în comun folosite în prestarea serviciului de transport călători echipate/adaptate...”.

Este fix vorba de oglinda din contract la care am făcut referire și am precizat faptul că contractul de delegare cadru aprobat de A.N.R.S.C., nu prevede obligația ca la momentul licitării mijloacele de transport ale ofertanților să vină echipate/adaptate cu echipamente speciale.

La legea specială vorbim de, atunci când este posibil tehnic, nu de orice situație..., pentru că, insist și insistăm că este imposibil.

Articolul 28 vorbește, în perspectiva dumneavoastră, de „conformare la prevederile O.U.G. nr. 71/2021 privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante, în sprijinul unei mobilități cu emisii scăzute”, și mă rog, face referire la „momentul atribuirii contractelor de delegare”.

Din cuprinsul Regulamentului serviciului nu reiese la ce moment operatorii trebuie să dețină un anumit număr obligatoriu pe grupa de autovehicule ușor nepoluante.

Iarăși, nu suntem îngrădiți, dar la fel este nevoie de flexibilitate aici, pentru că altfel riscăm să ajungem într-o situație în care să stăm continuu prin procese și cu ANAP-ul și cu CNSC-ul și mai știu eu cu cine.

Deja sunt județe unde ANAP-ul a întors această teză a vehiculelor nepoluante și din motive tehnice, și din acțiuni care țin de posibilitățile economice, și inclusiv din punct de vedere legal.

Mai este ceva de clarificat și poate putem clarifica astăzi, aici. Las cu semnul întrebării.

Avem un termen de 15 zile, în cazul unei asocieri. Formulare ciudată, inclusiv din punct de vedere semantic, nu înțeleg.

Dăm citire: „În cazul în care doi sau mai mulți operatori economici participă la procedură în asociere, iar asocierea este desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, după desemnarea câștigătorului, în perioada de mobilizare...”

Până aici este cât de cât clar.

„...Dar într-o perioadă ce nu poate depăși 15 zile...”

Aici m-am blocat.

„...Asocierea trebuie să îndeplinească obligația privind adoptarea de către membri a formei juridice solicitate prin documentația de atribuire (constituirea unei societăți în condițiile prevăzute de Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare)...”

După care teza continuă...

„În perioada de maxim 45 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii...”

Practic, se presupune că cele 15 zile sunt incluse în cele 45. Deci nu sunt 15 plus 45, adică în total 45.

„...Asocierea câștigătoare a procedurii de atribuire trebuie să îndeplinească următoarele...”

Și curge textul: „înmatricularea la Oficiul Registrului Comerțului...”

Din experiența oricărui om de afaceri, oricărei companii, chiar și un SRL care se înființează cu un singur asociat, cu un asociat unic, termenele acestea sunt greu de îndeplinit.

Ne gândim că, practic vin 2 sau 3 societăți comerciale, se pun la aceeași masă și încearcă să traducă perioada asta: „ce nu poate depăși 15 zile”

Acuma, vă rog să-mi spuneți dacă am dreptate?

Judecata mea, filozofia mea spune așa: că în astea 15 zile ar trebui să semneze contractul la notariat, contractul de asociere, adică să-și asume contractul de asociere, după care, în alte 30, cât mai rămân până la finalul celor 45, ar trebui să îndeplinească celelalte sarcini pe Legea nr. 31 a societăților comerciale și să obțină forma juridică de la registrul comerțului și cu toate atestările și codurile CAEN s.a.m.d.

Aici trebuie să o lămurim dumneavoastră, pentru că nu vreau să rămână cumva nelămurită și nu doar să o lămurim, ar trebui modificat textul, ca să fie clar, că poate vin colegi din țară sau din afara țării, nu știu, care vor să facă treaba asta în România, să participe la Prahova, și nu se află acum în sală, și s-ar putea să se manifeste legal pentru că au o neclaritate. Este o neclaritate aici și nu cred că e greu de lămurit această neclaritate. Facem apel la rațiune ca să vedeți că limba română ne poate juca feste, chiar dacă intenția nu a fost una rea.

Nu judecăm ca atare, dar limba română ne joacă feste aici...

„...Într-o perioadă, dar într-o perioadă ce nu poate depăși 15 zile”

Deci trebuie să vedem, e cumulativ, 15 inclus în 45, total 45; 15 plus 45, total 60... Lucrurile trebuie să fie clare...

Articolul 31 - „Consiliul Județean Prahova, în raport cu operatorii de transport rutier cărora li s-a atribuit gestiunea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, are următoarele drepturi...” Deci drepturile Consiliului județean...

Și printre altele este litera i) pe care o contestăm - „Să elimine unele trasee sau grupe care fac parte integrantă din programul de transport prin această licitație, dacă interesul local/județean/național impune”

În 9 ani de zile oricine poate să învedereze un interes, altul decât cel prezent la data 2023, să spunem.

Așadar, ar trebui și aici să se mențină același principiu, pentru care v-am solicitat celeritate și anume: „...Să se facă cu acordul operatorului de transport care a câștigat...” acest contract..., având în vedere același drept exclusiv pe care l-am mai învederat și l-am mai arătat, și cu un preaviz de 60 de zile, respectiv plata unei despăgubiri juste și prealabile...

Asta și pentru a pune în concordanță prevederile cu contractul de delegare cadru...

41.(3). Ajungem la contravenții.

Aici, solicităm eliminarea alineatului (3) de la articolul 41, având în vedere faptul că prin hotărâri de consiliu județean nu pot fi stabilite amenzi în cuantum mai mare 5 000 de lei”.

Avem aici o formulare: „Cu amendă de la 10.000 la 30.000 de lei, pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute în contractul de delegare a gestiunii”.

Conform O.G. nr. 2/2001... Toată lumea discută pe O.G. nr. 2, ea este baza pentru tot ce înseamnă sancțiuni...

„Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului”.

Ori noi mai avem pe transport, pe lângă O.G. nr. 2, direct, mai avem și H.G. nr. 69... Mai sunt și alte acte normative.

Încă 2 puncte foarte scurte, la Criterii de calificare și selecție - situația economică și financiară.

Aici, ați luat în calcul o medie de cel puțin 10% din valoarea estimată a contractului pe 7 ani. Dacă facem o simulare și ne uităm pe cifre, vom vedea că e foarte greu să acopere cineva chestiunea asta.

Noi vă facem o propunere, am dat și câteva exemple, cifre, nu intru detalii, pentru că o să aveți materialul...

Pentru a corela cu situația potențialilor ofertanți, atât cât știm noi la nivel de FORT, cred că avem 75% din transportul județean, e membru la noi, am propune reducerea nivelului mediei cifrei de afaceri.

Nu o să fac o propunere directă

Nu știu, poate fi 3, poate fi 5, poate fi 7. Bine ar fi să aveți o simulare pe aspectul ăsta și vă putem ajuta.

Capacitatea tehnică și profesională, în ultimul punct.

„Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența, ce reprezintă criteriu de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții pot face dovada prin prezentare a unei liste cu principalele contracte, pentru fiecare lot, cu indicarea valorilor contractelor”.

Iarăși, aici...La ce contracte ne referim?

Asta ar fi de lămurit.

E clar că nu ne referim la contractele comerciale, pentru că aici suntem pe 99, pe Achizițiile publice sectoriale; nu avem treabă cu regulatele speciale, nu avem treabă cu contractele cu hotelurile sau cu grupurile turistice ocazionale. E vorba de contracte de tip contract de serviciu public.

Știți foarte bine că în România și când a existat obligația semnării nu s-au semnat; în foarte puține județe s-au semnat.

E foarte greu de înțeles, aici, trebuie cumva lămurit.

Legea 92/2007 impune indicarea valorilor, însă nivelul acestora nu constituie un criteriu de calificare. Ori noi avem aici o impunere, ca și criteriu de calificare.

Nu avem experiență similară pe legea achizițiilor publice sectoriale, ca să putem să venim...

Experiența similară aș interpreta-o, dacă unul din colegii transportatori, oricare din Prahova, de oriunde, care sunt interesați, ar veni cu licența de traseu, care a fost tot timpul considerată un contract, chiar dacă a fost eliberată de Autoritatea Rutieră Română, pentru că așa erau legile la momentul respectiv... Dar ar trebui menționat, pentru că altfel nimeni nu poate să facă dovada experienței similare și nu poate să treacă de punctul acesta. Și practic ați elimina orice competitor. Nu știu cine s-ar încadra.

Asta am avut de spus și sunt interesat și de răspunsuri.

Mulțumesc

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumim pentru expunerea punctelor de vedere.

În afara listei de prezență, mai avem de la „Atomic”.

Dacă mai vrea și altcineva?

Vă ascultăm.

Dl Ion Ene

Bună ziua!

Mă numesc Ene.

Am un traseu de vreo 28 de ani de zile. Nu e niciun secret, este Strejnic-Ploiești.

Mă așteptam, că văd că e și conducerea comunei acesteia, să ia poziție față de modificările pe care le-ați făcut în Programul de transport.

Ați băgat microbuze pe traseul Strejnic-Ploiești și l-ați prelungit până în Târgșoru Nou. O aberație tehnică pentru că, în orele de vârf nu faci față cu un autobuz, cu 2 autobuze mari; e vorba de o oră...

V-am atras atenția, domnule vicepreședinte, la ultima întâlnire dintre noi, și ați spus: „Domnule, așa am hotărât noi!”

Eu vă spun deschis: Ați hotărât prost! Hotărârea este anormală.

Dumneavoastră vreți să faceți bine sau vreți să faceți rău?

Dumneavoastră distrugeți transportul într-o localitate destul de importantă, din punctul meu de vedere, chiar dacă eu nu voi mai lua acest traseu, datorită divergenței pe care o am cu conducea primăriei. Asta e altceva, dar o spun pentru viitor.

Dacă vreți să fie bine, nu faceți modificări negândite! E un punct de vedere.

Doi. Vreau să vă spun că toată lumea știe că Programul de transport, și criteriile impuse prin acest program de transport, este executat sau dorit de când era ministru la Transport, domnul Drulă, de la USR.

Ați inclus în criterii...

Deci are dreptul la licitație orice operator de transport din Uniunea Europeană. Până aici e foarte bine. Sunt frații noștri austrieci, belgieni și din altă parte.

Domnule, când acela are putere de cumpărare de 4, 5, 6 ori mai mult decât a mea, a românului, cum puteți face egalitate între ei și noi?

E aberație!

Domnule, noi suntem români și știm bine cât de prost trăim!

Dumneavoastră ne puneți pe picior de egalitate, când noi ne chinuim ca să scăpăm de săraci, dumneavoastră ne puneți egalitate cu cei din Uniunea Europeană.

De unde știu eu - pentru că am voie să gândesc -, poate se intenționează să se vândă și serviciile de transport călători...

Deci mare atenție!

Și vă spun deschis, cinstit, românește: Nu mi se pare normal!

Trei. Dumneavoastră ne cereți nouă: „Parcul auto să fie, maxim, de 9 ani”. Mi se pare abordarea iar greșită.

Domnule, de ce nu cereți să nu fie mijloc de transport mai vechi de Euro 4?, pentru că noi, în stadiul în care ne aflăm astăzi, suntem foarte mulți săraciți, mai ales că venim după pandemie, avem războiul la graniță, puterea de cumpărare a scăzut, dobânda a crescut, nu ai curaj să mai faci un credit la bancă...

Domnule, acestea sunt condiții clare, românești?

Eu nu vă spun povești, pentru că trăim și noi în țara asta, nu trăim departe.

Părerea mea..., pentru că dumneavoastră ați fost foarte ferm... E bine când sunteți fermi: „Așa vrem noi!”.

Care dintre noi, auditorii, nu doresc să aibă numai autobuze noi și să fie ajutat de statul român, cum îi ajută pe cei din exterior?

Apropo, FlixBus din Germania este ajutată de statul german. Și noi... E mult până o firmă din aceasta, din exterior, intră în România și facem exact ce am făcut cu petrolul românesc; serviciile vor fi ale altora și bani la fondul de pensii nu o să mai fie...

Deci aceste puncte de vedere mi se pare a fi luate în seamă și dacă sunteți intransigenți schimbați criteriile acelea care sunt anormale, dezumanizante...

Așa văd eu, un om trecut de 70 de ani, care am peste 55 de ani de zile în transporturi și, cum să vă spun, poate știu mai multe decât bănuți.

Deci rugămintea mea este să fiți fermi, dar să fiți constructivi, pentru noi, pentru români, nu pentru alții!

Vă mulțumesc.

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumim.

Mai avem pe listă pe domnul Ionuț Bocioacă, primarul comunei Provița de Jos.

Vă ascultăm.

Dl Ionuț Bocioacă

Traseul 600.

Referitor la întâlnirea de dezbatere publică din 20.02.2023, propunerea fiind „Proiectul de hotărâre privind organizarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pe raza administrativ teritorială a Județului Prahova”.

Comuna Provița de Jos, prin reprezentant Ionuț Bocioacă, în calitate de primar, vă transmit prin intermediul prezentei, următoarele propuneri cu privire la graficul de circulație, respectiv Traseul 600, după cum urmează:

- în completarea traseului cu numărul 600, să introduceți o nouă cursă dus, plecare din Stația 1 Câmpina, la ora 19:30, incluzând și stațiile din grafic, care să se prelungească până în Satul Drăgăneasa.
- Doi. Pentru cursa numărul 10, dus, cu plecare din Stația 1 Câmpina la ora 11:30, prelungirea traseului până în Satul Drăgăneasa.

Totodată, solicităm ca în Caietul de sarcini să fie inclusă prevederea cu privire la informarea cetățenilor referitoare la modificarea programului intervenit în sărbătorile

legale sau în alte situații, să se facă cu cel puțin 3 zile înainte de survenirea modificărilor și stabilirea unor sancțiuni pentru nerespectarea acestor prevederi.

Modificările pe care le solicităm sunt argumentate de faptul că, transportul public este necesar cetățenilor care lucrează în ture de 12 ore, care lucrează în sistemul sanitar, precum și al elevilor.

Vă mulțumesc.

DI Constantin Cristian Apostol

Domnul Gheorghe Orbu, primarul Comunei Ariceștii Rahtivani.

DI Gheorghe Orbu

Mulțumesc, domnule vicepreședinte!

Bună ziua, tuturor invitaților dumneavoastră!

Aș dori să fac o precizare referitoare la 2 trasee pe care le avem în acest plan de transport public, și anume: la Traseul 606 - Ploiești-Ariceștii Rahtivani, Ariceștii Rahtivani-Nedelea -, pentru asigurarea graficului de circulație sunt propuse 3 microbuze. Ori acest lucru considerăm că nu se poate realiza prin 3 microbuze și propunem 2 autobuze și un microbuz.

La Traseul 605, am dori să fie precizată încă o stație.

Avem stația din centru, dar până în centru, actualmente, în traseul de față, mai există încă o stație și anume la Dispensar; să fie și aceasta trecută în traseul respectiv.

O altă precizare, pe care aș dori să o fac, este și cea de pe Traseul 58. Oarecum acest traseu se suprapune în mare parte, având în vedere că merge de la Ploiești la Florești-Călinești, se suprapune în mare parte și cu Aricești. Un lucru foarte bun de altfel, fără doar și poate... Numai sustenabilitatea acestuia... Trebuie văzut dacă într-adevăr se păstrează sau nu. Știu că în trecut s-a mai încercat acest traseu, din păcate nu a putut fi realizat.

Cam atât din partea mea.

Vă mulțumesc frumos!

Există câteva precizări... Se menționează „Mizil” în loc de „Ariceștii Rahtivani”.

Probabil e de la dactilografieră.

Mulțumesc frumos!

DI Constantin Cristian Apostol

Mulțumim, domnule primar!

Dacă mai este ceva în sală care ar mai dori să ia cuvântul?

Vă ascult, domnule primar!

DI Nicolae Drăgan

Sunt primarul de la Târgșoru Vechi.

Am văzut un traseu... Traseul Ploiești Vest-Strejnic e cuplat cu Târgșoru Nou. Personal, cred că nu e o idee bună. Pe mine nu m-a întrebat nimeni...

Vis-a-vis de faptul că Strejnic are populație de 7 000-8 000 locuitori, iar Târgșoru Nou... Cadența traseului, intensitatea... Să te duci până la Târgșoru Nou să iei 3 călători și să păstrezi în același timp și intensitatea traseului, nu știu dacă e o idee prea bună... Nu știu... Probabil s-a ținut cont de unele... S-au făcut studii, eu știu, de intensitatea călătorilor, presupun... Dacă s-a făcut așa ceva, nu știu.

Iar vis-a-vis de faptul că Strejnic este o localitate puternică, are mulți locuitori, acum un an ne-ați cerut o anexă cu stațiile de pe raza comunei, în coordonate stereo, și pe care le-am trimis. Acelea să se respecte.

Acum, dacă ne-am legat de Târgșoru Nou, nu știu dacă e prea bine... Nu știu... Aceasta e poziția mea...

Dl Augustin Hagi

Ca locuitor în Strejnic, eu vă spun că e o greșeală...

Dl Nicolae Drăgan

Nu sunt expert tehnic, dar cred că ar îngreuna intensitatea traseelor din Strejnic.

Restul, graficul, să se respecte.

Până la urmă, vin aici din partea cetățenilor... Valoarea biletului nu poate să o spună decât transportatorul, pentru că și dânsul trebuie să supraviețuiască, pentru că, dacă vinde cu 2 lei un traseu, închide autobuzul și pleacă.

Dar faptul, ca să se respecte traseele și stațiile pe care le-am depus la dumneavoastră... Trebuiau respectate, consider eu.

Mulțumesc.

Dl Ion Ene

Stațiile...

Mă iertați, domnule vicepreședinte!

Stațiile nu pe câmp! Că dânsul vrea să fac traseu pe câmp...

Dl Nicolae Drăgan

Nu e pe câmp.

Dl Constantin Cristian Apostol

O să răspund punctual la această întrebare.

Stațiile solicitate trebuie să fie aprobate de fiecare primărie prin hotărâre de consiliu local. Dacă stațiile au fost aprobate și dacă ele au autorizarea poliției, acele stații sunt în programul de transport și vor trebui să fie respectate, având în vedere, și aici trebuie să vă spun foarte clar, acest nou program de transport va veni la pachet cu un sistem informatic de monitorizare a curselor, inclusiv a opririlor în stații.

Deci pe această speță este foarte clar. Dacă Primăria are hotărâre de consiliu local pentru stația respectivă, are autorizare de la poliție, operatorul va trebui să respecte această stație din Programul de transport.

Dl Ion Ene

Nu îl are. Și e traseu fără cap de traseu.

Primarul nu știe...

Dl Constantin Cristian Apostol

În primul rând, vă rog să nu jigniți pe nimeni din această sală! Este primarul unei localități din județul Prahova și ne respectăm între noi.

Punctul 2. Eu cred că m-am făcut foarte clar. Dacă această stație a fost aprobată în Programul de transport de către Consiliul județean, înseamnă că ea are hotărâre de consiliu local și avizul poliției și operatorul va trebui să o respecte. Dacă nu o respectă, există stipulat în regulament, sancțiuni.



Dl Ion Ene

În primul rând, drumul nu are avizul poliției.

Am cerut cap de traseu, undeva unde există posibilitatea ca personalul să meargă la o toaletă, să aibă condiții de bun simț; trăim în secolul 20. Nu mi s-a aprobat.

Deci, eu vreau să am cât mai mulți călători, pentru că e normal...

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnul primar este aici în calitate de primar, care are în grijă câteva mii de locuitori.

Să ne concentrăm pe ce avem de discutat astăzi, da?

Dl Ion Ene

Rețineți!

Eu respect tot ceea ce este dat legal în țara asta, altminteri nu mă duceam 28 de ani de zile pe acel traseu.

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu vă rog mult...

Eu vorbesc despre programul viitor, nu despre actualul, da?

Dl Augustin Hagiu

Am o întrebare.

Dl Constantin Cristian Apostol

Vă rog!

Dl Augustin Hagiu

Ați menționat faptul că vor fi monitorizate..., ceea ce este foarte bine.

De altfel, în 2007 a și existat un program național în care s-a investit foarte mult soft și nu s-a mai..., program pe fonduri europene. SMIS, se numea.

Cine va face investiția în sisteme de monitorizare?

Noi am mai discutat asta la Consiliul județean și discutăm de acum 4 ani, da? Încă nu știm cine va face investiția.

Dl Constantin Cristian Apostol

Consiliul Județean a aprobat prin hotărâre de consiliu județean suma necesară pentru acest serviciu.

Va trebui să avem o discuție referitoare la un singur punct din această investiție - partea de bilete achiziționate online, pentru că se va face prin intermediul unui procesor de plăți și va trebui să vedem cum acea taxă va fi implementată.

Suntem în discuție acum să vedem exact cum se va face acest lucru, dar sistemul, absolut tot, este aprobat de Consiliul județean, suma necesară..., prin hotărâre de consiliu Județean.

Dl Augustin Hagiu

Să înțeleg că procesatorul de plăți va trebui să interacționeze contractual cu cei care vor avea contractul încheiat cu Consiliul județean?

Dl Constantin Cristian Apostol

Este una din soluții, încă nu am stabilit exact...

Dl Augustin Hagi

Noi vă rugăm, raportat acestei soluții, indiferent care va fi parcursul, să aveți o discuție prealabilă, foarte consistentă, pentru că intrăm pe un alt tărâm, și îmi e teamă că amestecăm, din punct de vedere al încasărilor, varianta delegării cu varianta concesiunii, și nu cred că asta vă doriți, pentru că atunci ne prindem urechile rău de tot.

Deci dacă investiția este a Consiliului județean, să încaseze Consiliul județean și să o plătească operatorii...

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu cred că discutăm despre același lucru.

Investiția este a Consiliului județean..., în sistemul de monitorizare, care va fi dat în concesiune, probabil, către operator, iar punctul de vedere cu încasarea... Consiliul județean nu are de ce să treacă acești bani prin intermediul conturilor Consiliului județean, banii din online vor merge direct către operator, așa cum este și acum.

Dl Augustin Hagi

Ok.

Voiam să mă lămuresc cu privire la echipamente, pentru că fără echipamente pe vehicule degeaba avem sistem de monitorizare. Știți foarte bine treaba asta.

Dl Constantin Cristian Apostol

În acest sistem sunt incluse și echipamentele.

Dl Augustin Hagi

Ok.

Așadar, prin contract...

Inclusiv propunerea de contract, completată cu această perspectivă.

Că ea se va realiza sau nu, eu vă recomand...

Dl Constantin Cristian Apostol

Există stipulat acest lucru.

Dl Augustin Hagi

Inclusiv mențiunea legată de echipamente și investiția în sine, pentru ca nu cumva să înțeleagă cineva că urmează să facă investiția.

Dl Constantin Cristian Apostol

Sistemul de monitorizare include absolut tot, iar acest sistem este prevăzut inclusiv în contract, inclusiv în partea de regulament.

Domnule primar!

Dl Gheorghe Orbu

Aș mai avea de făcut o precizare.

Având în vedere că s-a ridicat problema acestui traseu comun, Strejnic-Târgșoru Nou, am dori să analizăm un pic, din punct de vedere al lucrurilor, cum va sta situația, mai ales dacă cade această variantă, să avem posibilitatea ca traseele pe care le avem să poată include Târgșoru Nou.

Deci probabil va trebui oarecum reanalizat...

Să avem această posibilitate, de a se interveni asupra traseelor deja existente sau deja propuse.

Mulțumesc.

Dl Constantin Cristian Apostol

Aveți vreo propunere în acest sens?

Dl Gheorghe Orbu

Există propunere și cred că am amintit-o...

Traseele pe care le avem să treacă de la și înspre Aricești prin Târgșoru Nou...

Și atunci va include Târgșoru Nou.

Mulțumesc.

Este și acum, dar nu prea se respectă.

Dl Constantin Cristian Apostol

Vă rog!

Dl Florin Ionuț Dincă

Domnule vicepreședinte, sunt Florin Dincă, viceprimar al orașului Boldești Scăeni.

Aceleași mențiuni ca și colegul meu...

Am o rugămintă. Să se respecte foarte bine cursele, traseele și stațiile din interiorul localității, mai ales din interiorul localității.

Avem 3 cartiere, începând de la Balaca, Scăeni și Boldești, dar mai ales localitatea componentă Seciu; sunt 4 kilometri din Seciu către Boldești și aici aș vrea să se revină la graficul traseului de dinainte de pandemie, pentru că au fost scoase foarte multe curse și de atunci nu sa mai revenit la acel grafic niciodată, deși am făcut mai multe demersuri.

Deci Seciu. Vă rog să notați!

Vă mulțumesc foarte mult.

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumesc.

Domnule viceprimar, vă ascultăm.

Dl Cristian Biton

Bună ziua!

Avem 2 probleme vis-a-vis de transportul public prin comuna noastră, Păulești.

Unu. S-a construit un cartier nou, vis-a-vis de lacurile de la Păulești, cartierul Magnolia, care este locuit de vreo 500-600 de persoane, și am dori, dacă se poate înființa o stație de Maxi-Taxi și acolo.

A doua problemă. Satul Cocoșești, în care avem 2 stații, în momentul de față. Într-adevăr, avem transport în comun, dar datorită domnului primar de la Păulești și de la Blejoi...

Dacă se poate lua în considerare să înființăm și acolo aceste 2 stații.

Vrem ca prin programul acesta, dacă se poate și acest lucru.

Deși comuna noastră este tranzitată și de Valea Slănicului, și de Plopeni, și de Băicoi, consider că trebuie să găsim o soluție și pentru noi.

Vă mulțumesc!

Dl Constantin Cristian Apostol

O să vă răspund punctual la acest lucru.

Până în luna iunie, să sperăm, programul de respectat este cel din 2013, da. Cel cu probleme de implementare a unor noi trasee. Știm foarte bine...

Traseul acesta care merge până în Cocoșești a fost lăsat de operatorul respectiv și avem probleme încă de atunci, să putem să lăsa pe altcineva pe acest traseu.

Noi discutăm aici despre noul program de transport, după noua licitație, în care, dacă îmi aduc bine aminte, Cocoșești este prins cu traseu separat - Ploiești-Cocoșești.

Dacă nu mă înșel, este Ploiești-Ploieștiori-Cocoșești, da?

Și dacă nu mă înșel, mai există încă un traseu care trece prin Cocoșești și Magnolia este prinsă, și cartierul respectiv este prins și el, și rugămintea este... Ați trimis deja hotărâre de consiliu local pentru toate stațiile...

Deci, în noul program de transport, aproape toate solicitările au fost deja implementate.

Pentru că domnul viceprimar de la Boldești vorbea mai devreme de respectarea traseelor, inclusiv Seciu, la aceasta m-am referit și mai devreme, asupra faptului că, noul sistem de monitorizare va avea această opțiune de atenționare; în momentul când cineva nu respectă ora de plecare pe traseu, sau cursa respectivă nu o face, sau nu oprește în stații, va fi monitorizat și la sfârșitul zilei va avea scos din acest sistem exact, fără să mai avem probleme că trebuie să meargă cineva pe teren să vizualizeze sau să... Va scoate exact ce a făcut fiecare pe fiecare cursă, iar sancțiunile sunt prevăzute, așa cum solicitați și dumneavoastră, în regulament.

Vă ascult!

Dl Augustin Hagi

Pentru că este presă în sală, pentru că sunt autorități publice locale în sală și pentru că sunt transportatori interesați în sală, interesați să depună oferte, fără să vă supărați pe mine, dar noi am mai avut dezbateri mai încinse...

Uitați-vă și dumneavoastră ce-mi spuneți, și ce scrieți! E o diferență uriașă.

Vă dau un exemplu - nu dumneavoastră personal -, ce scrie Compartimentul pe care îl gestionați...

Punctul 43. Vorbim de regulament.

„Obligația transportatorului să asigure dotarea autobuzelor destinate transportului județean de persoane cu aparat de marcat electronic fiscal...”

Nu aceasta, nicio problemă, pentru că avem legislație specifică în vigoare „...Și/sau cititor de carduri compatibile cu sistemul de eliberat...”

Și aici intervine neantul...

„...Compatibile cu sistemul de eliberare a titlurilor de călătorie propus de către Consiliul Județean Prahova (conectivitate wifi, bluetooth model incorporat..., 4 GRT în condițiile prevăzute de legislația în vigoare)”.

Propus, când? Unde?

Adică cel care vrea să participe la licitație și având în vedere că ne uităm la ceas, suntem în martie aproape și mai avem 3 luni până în iunie, și trebuie să-și pregătească

tehnic toate acestea, ce face? Bate la ușa Consiliul Județean și întreabă, în condițiile în care nici măcar nu avem hotărâre, nici măcar ANAP-ul încă nu s-a exprimat pe noua formă, și zice: ”Domnule, dar care e acela propus, ca să știm și noi ce cumpărăm?”

Și ați spus că nu e obligație la noi.

Ba da, este obligație! Scrie negru pe alb! Este în obligația transportatorului.

Este documentul dumneavoastră, nu este documentul meu!

Vine punctul 44. Și din nou obligație: „Să se asigure...”. Cine? ...Transportatorul nu are autobuze dotate cu GPS, în stare de funcționare și să fie compatibile cu sistemul de management al Consiliul județean...

Ce sistem? Ce aveți...? Ați luat ceva? Ați achiziționat...? Care este sistemul la care eu trebuie să fiu compatibil ca să vin cu vehiculul pregătit? Aceasta este întrebarea!

Dl Constantin Cristian Apostol

V-am înțeles punctul de vedere.

Dl Augustin Hagi

Adică una ne spuneți și alta scrieți; de asta suntem de multe ori necăjiți.

Nu ne înțelegeți greșit!

Uitați! Niciodată nu am văzut sala asta atât de interesantă...

Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere.

Vă vom răspunde...

Din câte știu, punctul de vedere era la acel punct...Trebuia să sune: „Dacă Consiliul județean nu va pune la dispoziție...”.

Dl Augustin Hagi

Păi apare la punctul 44, dar este în sarcina noastră. Este obligație, este propunerea de regulament a dumneavoastră. E în sarcina noastră să ne asigurăm că vom avea, dar pe ce...?

Dl Constantin Cristian Apostol

Deci, dacă Consiliul județean nu pune la dispoziție, este obligația dumneavoastră...

Dl Augustin Hagi

Da, dar avem 9 ani de contract, domnule vicepreședinte!

Sunt 9 ani de contract cu dumneavoastră, oricând poate să intervină asta. Eu mi-am luat un vehicul care s-ar putea să nu fie compatibil cu ceea ce dumneavoastră urmăriți ca investiție.

Dl Constantin Cristian Apostol

Punctul spune clar. Este în obligația dumneavoastră... Și la sfârșit spune: „Dacă Consiliul județean nu va pune la dispoziție acest sistem...”.

Cum eu, tocmai am spus: Cât Consiliul județean pune la dispoziție acest sistem, nu înseamnă că este în obligația dumneavoastră.

Dl Augustin Hagi

Ok.

Atunci, vă rog, modificați textul și spuneți, nu că dacă nu pune, noi suntem obligați... Ca să nu vă contraziceți cu ce mi-ați spus acum 10 minute.

Scoateți teza asta - Consiliul județean își asumă răspunderea privind utilarea, privind monitorizarea, privind investiția... Scrieți negru pe alb... Dacă nu e la noi și e la dumneavoastră...

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagi, obligația este a dumneavoastră, dacă Consiliul județean nu pune la dispoziție... Cum eu tocmai...

Dl Augustin Hagi

Dacă nu o faceți dumneavoastră, o facem noi. Asta înțelegem. Așa e textul.

Dl Constantin Cristian Apostol

Deci, mă ascultați până la sfârșit, sau avem un punct de vedere diferit și atunci îl notez, și mergem mai departe?

Eu am spus: Obligația este în sarcina operatorului, dacă Consiliul județean nu și-o asumă. Cum Consiliul județean tocmai a declarat că își asumă acest sistem, este clar că nu este obligația dumneavoastră.

Dl Augustin Hagi

Domnule vicepreședinte, dumneavoastră vreți..., într-un contract semnat pe 9 ani de zile, cu asemenea investiție și cu asemenea obligație, dumneavoastră vreți să spuneți că declarația dumneavoastră înlocuiește acest text?

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagi, în primul rând, haideți să fim punctuali!

Dl Augustin Hagi

Punctuali!

Modificați textul, vă rog frumos, pentru că altfel înseamnă că toată lumea a auzit o minciună!

Dl Constantin Cristian Apostol

Contract pe 7 ani, nu pe 9...

În al doilea rând, eu cred că textul este foarte clar.

Dl Augustin Hagi

E clar. A auzit toată sala ce o să faceți.

Dl Iulian Murguleț

Vreau să adaug ceva pe tema asta.

Sunt Iulian Murguleț, de la Dan Sepsi SRL.

Noi trebuie să depunem o ofertă financiară, în care trebuie să luăm în calcul toate costurile. Dacă dumneavoastră nu specificați în mod clar acele costuri, dacă veniți dumneavoastră cu investiția, evident, nu mai adăugăm noi în calcul financiar costurile.

Deci, de aceasta trebuie specificat în mod foarte clar niște lucruri acolo, ca să știm și noi cum să ne facem calculele de cost.

Mulțumesc.

## DI Constantin Cristian Apostol

Un alt punct de vedere?

Dacă nu mai are nimeni niciun punct de vedere, o să răspund punctual doar pe anumite subiecte; pe celelalte o să primiți punct de vedere în scris.

Având în vedere că tot ceea ce s-a discutat aici există și în formă scrisă, depusă de către FORT, precum și de ceilalți operatori, o să primiți punct de vedere scris, pentru fiecare în parte.

O să vă citesc câte ceva.

Având în vedere ce s-a discutat despre subiectul „maxim 9 ani”, modificarea de la data semnării contractului, solicitarea dumneavoastră, o să vă citesc punctul de vedere al autorității Consiliului Concurenței, vis-a-vis de această speță, care spune așa: «Autoritatea de concurență consideră că în ceea ce privește vechimea parcului auto de vehicule, trebuie subliniat faptul că, prin *Hotărârea Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clarificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe*, cu modificările și completările ulterioare, au fost stabilite duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe, reprezentând durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal, valoarea de intrare a mijloacelor fixe, pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață a mijlocului fix. Potrivit *Grupei 2 - Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și planșii*, mijloacele de transport pentru persoane pot avea o durată normală de funcționare de maxim 9 ani. Astfel, este absolut necesar, pentru stimularea progresului tehnologic și a concurenței în beneficiul consumatorului, ca vehiculele să nu aibă o vechime mai mare de 9 ani. Mai mult, având în vedere faptul că durata normală de funcționare a unui mijloc de transport public este de maxim 9 ani, iar un program de transport, indiferent că este județean sau interjudețean, se derulează pe o perioadă de mai mulți ani (în cazul de față, ultima atribuire a tuturor traseelor în județul Prahova a avut loc în 2013), nu se poate preconiza că acele mijloace de transport care au deja o vechime de 15 ani vor corespunde din punct de vedere tehnic și calitativ pe toată perioada de derulare a programului de transport. În plus, în loc de stimulare a progresului tehnic și a calității superioare, este încurajată participarea la procedura de atribuire cu mijloace de transport vechi, posibil second-hand, în detrimentul consumatorilor».

Punctul de vedere al autorității Consiliul Concurenței este însușit și de Consiliul Județean și este un punct foarte clar.

Domnilor, noi suntem aici nu pentru a proteja operatorii de transport, ci pentru a proteja consumatorii; la dumneavoastră sunt călătorii.

Consiliul Concurenței spunea: „Noi vrem să dezvoltăm acest serviciu și să-l aducem la o anumită valoare”.

Faptul că am tot discutat despre vechimea acestui Parc de transport, este un lucru bun, dar așa cum vedeți, chiar și alte autorități, în afara Consiliului județean, au același punct de vedere. Progresul tehnologic trebuie să fie implementat. Din acest motiv, vom lua în discuție din nou partea aceasta de vechime a parcului auto, de 9 ani, după cum ați spus și dumneavoastră, atât în scris cât și aici. Asta înseamnă 7 ani și dacă se vine cu mașină de 8, acum, la momentul ultimului an de contract, vor exista 15 ani. Și după cum spunea și Consiliul Concurenței, avem o problemă, pentru că nu se poate spune că acel autovehicul mai corespunde pentru transportul de persoane. Deci vom lua în discuție din nou acest aspect și vă vom răspunde în scris.

Eu v-am spus punctul de vedere al unei alte autorități, în afară de Consiliul județean.

Ce-am văzut la dumneavoastră... Partea de aviz condiționat ANAP... Veți primi acest aviz, îl vom pune pe site.

Partea de obligațiune pentru rampe și biciclete... Vom pune pe site, de asemenea, partea de răspuns al Avocatului Poporului către Consiliul județean, ce ține de acest aspect, ca să vedeți de ce insistăm cu această parte de rampă pe toate autovehiculele, mijloacele de transport.

Dreptul exclusiv... S-a discutat aici, o să analizăm sub ce aspect putem să îl punem și în contract.

Văd foarte multe eliminări de clauze pe care le solicitați dumneavoastră. Vom discuta și acest lucru, dacă toate aceste eliminări de clauze sunt în interesul călătorului sau dacă sunt necesare.

Dl Augustin Hagi

Unele sunt corelări legislative...

Dl Constantin Cristian Apostol

Pentru Contractul cadru și Regulamentul cadru, după cum știți foarte bine, ele impun anumite paragrafe, să fie exacte, dar există și libertatea ca anumite zone, de exemplu, alte clauze, sunt lăsate în libertatea autorității contractante. Așa că, chiar dacă Contractul cadru și Regulamentul cadru sunt, există și această libertate a autorității contractante de a expune condiții.

Ne-ați cerut flexibilitate în anumite păreri - Articolul 13, punctul 16 -, în care noi ar trebui să avem flexibilitate către operatori.

Da, noi putem avea această flexibilitate, dar observ foarte multă flexibilitate și din partea operatorilor, în toate aceste discuții. Deci o să discutăm și flexibilitatea.

Dl Augustin Hagi

N-am înțeles „flexibilitatea”. Puteți să îmi explicați?

Ce ați spus mai devreme, nu am înțeles. Puteți să repetați?

Dl Constantin Cristian Apostol

Da. Am văzut foarte multă flexibilitate din partea operatorilor; din acest motiv, vom avea și noi flexibilitate.

Dl Augustin Hagi

Este o exprimare...

Puteți să ne spuneți, punctual, la ce vă referiți, pentru că discutăm acum două documente aflate pe transparență? Nu „flexibilitatea” ca...

Dl Constantin Cristian Apostol

Articolul 13, punctul 16, care spune așa: „În cazul în care operatorul de transport rutier renunță la licența de traseu pe un traseu, acesta va pierde automat licența de traseu pentru toate traseele din grupa aferentă”.

Dumneavoastră, îmi cereți flexibilitate pe acest punct, da?

Și eu vă întreb așa: Știți dumneavoastră cam câte trasee au fost lăsate, pentru că au fost considerate neperformante de către operatori?!

Dl Augustin Hagi

Lăsate, în sensul în care, conform prevederilor legale, la modificările anuale sau frecvente ale programului de transport, la cererea operatorilor de transport, autoritatea



publică locală, în cazul de față Consiliul Județean, a răspuns prin acele modificări. Nu lăstate, în sensul în care am aruncat mașina pe marginea drumului și am lăsat cetățenii acolo, și mi-am văzut...

Dl Constantin Cristian Apostol

Lăstate. Adică fără operator pe traseul respectiv.

Dl Augustin Hagi

Da. Și știți foarte bine de ce, pentru că am discutat.

Dl Constantin Cristian Apostol

Și știți foarte bine și de ce se întâmplă acest lucru... Pentru că, operatorul tinde să lase, pot să spun lase, acest traseu neperformant, tocmai că pentru el nu contează grupa, contează traseul respectiv.

Dl Augustin Hagi

Acum o să conteze lotul.

Dl Constantin Cristian Apostol

Asta spun, da.

Și dumneavoastră îmi cereți acum să scot această prevedere prin care el, dacă renunță la un traseu din acel lot, să nu piardă toată grupa.

Dl Augustin Hagi

Păi el va veni și vă va spune așa:

„Stimate domnule vicepreședinte, stimați domni din Consiliul județean, ne aflăm în următoarea situație: Lotul cu numărul 11, conform cifrelor...”

Și vi le arată, da... Și dumneavoastră o să aveți sistem de monitorizare să vedeți cursele de pasageri, dinamica lor pe luni, pe trimestre...

„...Nu mai este rentabil acest lot, dar în lotul acesta, uite: am 10 trasee cu care fac față, acopăr costul operațional, plus o marjă de profit rezonabilă, dar am traseul acesta care mă dă în jos și, una peste alta, sunt pe minus”. Așadar, stimate domnule Consiliul județean, vă rog frumos să-mi compensați și mie diferența de la așa, la așa.”

Știți foarte bine la ce mă refer! Și dumneavoastră veți avea atunci opțiunea să compensați, trebuie să estimați asta, pentru că trebuie să o aveți prinsă în buget și pentru 2024, să o aveți la 31 decembrie, sau, mă rog, când aprobați bugetul pe 2024...

Sau varianta în care să spuneți: „Domnule noi nu avem bani...”

Și el să spună: „Păi nu am cum să o fac, atunci!”

Și ce o să se întâmple? O să-i luați licența pe tot lotul.

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagi!

Noi discutăm posibilități aici, sau discutăm pe un contract?

Prin contract, Consiliul județean și-a asumat această compensare

Dl Augustin Hagi

Luăți-i, domnule, licența pe tot lotul, dacă asta e ideea! Și dacă aici vreți să ajungeți și asta vreți să faceți!

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu nu discut posibilități.

Consiliul județean și-a asumat compensarea. Asta, din câte îmi aduc aminte, la ultima discuție în această sală, dumneavoastră ați fost foarte vehement pentru această compensare. Acum, că am adus-o pe masă, nu este în regulă!

Dl Augustin Hagi

Cum să nu fie în regulă?! Nu am spus asta. Nu îmi băgați cuvinte în gură!

O să mai fac un gest pentru dumneavoastră, personal, de această dată.

Vă trimit radiografia la zi, la nivel național, să vedeți în ce hal arată atribuirile, după doi ani și jumătate de eșecuri, rând pe rând. Și v-am spus, prahovean fiind, și din Strejnic, și mă mândresc că sunt din Strejnic, mi-aș dori ca la Prahova să nu repetăm nici situația de la Alba Iulia, nici de la Tulcea, nici situația de la Timișoara, nicio situație. Să fim noi aceia cei mai buni dintre cei mai buni. Încercarea asta e; depunem documente, ne străduim și noi să vă ajutăm cum putem. Asta e flexibilitatea mea și a noastră.

Dl Constantin Cristian Apostol

Asta voiam să spun și eu. Înseamnă că dacă avem flexibilitate și noi, și dumneavoastră, putem să mergem noi, să fim primul județ care implementează acest program de transport.

Dl Augustin Hagi

Un simplu telefon dacă dați, de la înălțimea și puterea scaunului pe care îl aveți acolo, veți afla că orice mașină ai vrea să iei astăzi, îți vine peste un an sau un an și jumătate. Apropo de vechimea parcului și ce ați spus... Ca discurs politic, dă bine, dar atât! Pentru că, în fapt, și dacă am vrea și am avea posibilitatea să ne finanțăm, domnule vicepreședinte, nu am avea de unde!

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagi, același lucru, în august, anul trecut, în această sală, îmi spuneți același lucru, da?

Dl Augustin Hagi

Da.

Dl Constantin Cristian Apostol

Că un an de zile...

Mulțumesc.

Acum un an de zile se știa de acest program. Trebuia să investiți.

Dl Augustin Hagi

Uitați-vă cum e teza în documentele dumneavoastră: Dacă nu, atunci da.

Păi dacă nu, atunci da, nimeni nu face investiții.

Ați lucrat în mediul privat.

Dacă nu noi, atunci faceți voi investiția! Nimeni nu vine să investească așa. Oamenii investesc în momentul în care au predictibilitate, în momentul care au analiză financiară corectă, în momentul în care știu că există o compensare - și nu o primesc, ca urmare a unui răspuns ANAP -, și pentru că dialogul funcționează... Și

dumneavoastră vă uitați pe acte normative în vigoare și spuneți: „Da, aveți dreptate! Așa scrie și în regulamentul european, așa e și legislația națională, trebuie să prevedem compensarea.”

Dl Constantin Cristian Apostol

Asta am și făcut!

Cred că am arătat flexibilitate când ați spus de compensare... Am pus-o, nu am avut nicio problemă!

Dl Augustin Hagi

Cu Consiliul județean ne-am luptat mult și pe dreptul exclusiv, și pe compensare dar, mă rog, asta e. E bine că ne-am luptat...

Dl Constantin Cristian Apostol

Compensarea, cred că este în regulă, da?

Dl Augustin Hagi

Da.

Dacă lucrurile rămân tehnic așa, profit de ocazie să vă spun încă o dată: Dacă lăsați lucrurile așa, ca și criteriile, nu veți obține sub nicio formă o înnoire a parcului, decât poate pe bucățele. Veți bloca tot și vor rămâne zeci de localități din Prahova fără transport.

Acolo unde în țară au rămas fără transport, dacă vă interesați, toți operatorii care făceau înainte, au trecut la 8+1 și prestează în continuare.

Și acum mi-a venit, și vă arăt și județul, că o să fiu transparent cu dumneavoastră, să vedeți adresă într-un județ, de la Consiliu județean pentru un operator, în care îi spune că unul din trasee, integrat într-un lot, a fost câștigat și drept urmare trebuie să predea, pentru că nu mai face acolo... Dar despre celălalt traseu, pe care îl are, nu povestește nimic. Adică: Fă în continuare!

Vă arăt, să vedeți cum vin tone de documente din toată țara.

Hai să nu repetăm greșeala.

Dl Constantin Cristian Apostol

Depinde și cum puneți problema, domnule Hagi!

Discutăm despre un alt județ, despre un alt traseu. Noi nici nu știm despre ce discutați dumneavoastră. Noi discutăm despre actualul program de transport. Ne-ați făcut câteva sesizări, puncte de vedere și alte lucruri... Nicio problemă, le luăm în considerare, le discutăm... Suntem aici, putem discuta, dar nu cred că are relevanță un alt traseu din alt județ.

Dl Augustin Hagi

Este experiență similară. Prostii făcute de...

Dl Constantin Cristian Apostol

Da, domnule primar, vă ascultăm!

Dl Gheorghe Orbu

Aș dori să intervin un pic, având în vedere ultimele discuții.

Dragi invitați, domnule vicepreședinte, avem în fața noastră un document la care să ne uităm și să vedem împreună cum putem face acest transport public intrajudețean mai bun decât există acum.

Vă înțeleg - pe domnii operatori și transportatori -, nemulțumirea, dar să știți că din partea noastră, a primarilor, avem și noi nemulțumiri, mult mai mari decât credeți dumneavoastră; le-am exprimat, de altfel, cu diferite ocazii.

Eu nu zic că lucrurile stau numai în partea transportatorilor, dar înțeleg că există deja o compensație care s-a luat în discuție. Există puncte divergente.

Ar trebui ca împreună să vedem cum flexibilizăm aceste puncte de vedere și să facem împreună un document și un agreement, un contract care să fie în slujba cetățenilor, pentru că dacă este numai în slujba transportatorilor, să știți că nu veți avea această flexibilitate din partea noastră, a primarilor și a Consiliului județean.

Cu tot respectul!

Ar trebui să ne facem un pic temeie, pentru că vă spun: Exact de transportul și de cursele acelea care spun că nu mai sunt rentabile, nu le mai fac domnii transportatori. Nu le mai fac, dar atunci eu zic că este foarte bine acest lucru, pentru că un gol... O rută anume este gândită în contextul grupei respective. „Nu îl mai faci tu, îl face altcineva. Păi, cum? Dacă tu nu ești rentabil, altcineva care vine va fi rentabil?”

Eu cred că trebuie să gândim un pic mai la nivelul anilor 2023 și să facem din acest contract unul mai bun pentru toată lumea.

Vă mulțumesc.

Dl Constantin Cristian Apostol

Vă rog!

Dl Costin Valentin Stan

Bună ziua!

Sunt primarul comunei Colceag.

O să vorbesc generic, nu o să dau punctual, dar domnii transportatorii trebuie să țină cont și de un alt aspect. Tocmai de curând s-a încheiat o procedură foarte importantă la nivel național, vorbim de recensământul populației, unde s-a constatat o migrare foarte mare.

Noi, ca autorități publice și locale, tindem să ne ținem cetățenii în comună. Tocmai de aceea, și eu și colegii mei primari, accesăm tot felul de proiecte europene, dintre care vorbim și de calificări, vorbim la nivel educațional „A doua șansă”... Î

Încercăm să menținem populația în comune, dar avem nevoie de sprijinul lor. Și, într-adevăr, aici sunt de acord și cu dâșii, pentru că intervin aceste trasee nerentabile, dar dâșii trebuie să mai țină cont și de un alt aspect: Noi suntem primul zid între clienții lor, cetățenii comunelor, și dâșii.

Eu nu cred că vreunul din colegii mei primari pune mâna pe telefon de câte ori se întâmplă un incident de nivel tehnic.

A fost sezonul rece... Mai sunt... Se întâmplă... Nu se încălzește autobuzul, e prea aglomerat... Încercăm să mediem.

Deci vreau să vadă în noi, în autoritățile locale, parteneri, nu oameni care..., mă rog, dușmani, sau ce am constatat puțin mai devreme, o divergență între colegul meu primar și un transportator. Nu sunt normale astfel de lucruri și nu aș vrea să politizăm chestia asta.

Exact la ceea ce ați făcut dumneavoastră referire...

Asta voiam să spun. Avem nevoie de sprijinul dumneavoastră pe aceste trasee care nu sunt rentabile, dar noi încercăm să ne ținem cetățenii în comună.

Atâta am avut de spus, sper că nu am deranjat.

Dl Constantin Cristian Apostol

Mulțumim frumos!

Mergând un pic mai departe... Am primit... Acest aspect - dreptul cj-ului de a dispune eliminarea de trasee sau grupe...

În primul rând, pe această speță, eu sunt destul de sincer când vă spun că nu înțeleg cum s-ar putea ca operatorul să fie de acord, în prealabil, ca noi, cei din Consiliul județean, să dispunem eliminarea unui traseu sau unei grupe de traseu.

În primul rând...

Dl Augustin Hagiu

Scrie - cu justă despăgubire.

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu scrie, cu justă despăgubire.

Dl Constantin Cristian Apostol

Din ce ați depus aici, nu scrie - cu justă despăgubire.

Spune: „...cu acordul prealabil al operatorului care efectuează traseul”.

Așa ați spus în scris.

Dl Augustin Hagiu

În text scrie clar...

Dl Constantin Cristian Apostol

Înseamnă că nu văd eu bine.

Articolul 14, punctul 3. Așa ați spus.

Dl Augustin Hagiu

Uitați-vă și la contract și la regulament!

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu contează. Discuția este foarte sinceră și foarte directă.

Consiliul județean, poate dispune - și asta cred că am și spus -, printr-o hotărâre de Consiliu județean, eliminarea unui traseu sau unei grupe de trasee. Bineînțeles, Consiliul Județean, în acea hotărâre, va trebui să spună și cum o să se facă acest lucru.

Deci nu văd unde este problema, dar nu pot pune într-un contract sau într-un regulament - „...cu acordul prealabil al operatorului”.

Operatorul nu are în grijă decât să presteze un serviciu. El nu poate avea întâietate asupra deciziilor Consiliul județean, din punctul meu de vedere.

Dl Augustin Hagiu

Dar e un contract între părți, domnule vicepreședinte!

E un contract cu obligații și responsabilități asumate.

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagiu, eu vă întreb așa: Dacă Consiliul județean...

Dl Augustin Hagiu

I-ați luat obiectul muncii. Traseul acela este obiectul muncii!

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagiu, dacă eu spun... Peste 3 ani Consiliul județean decide să-și facă propria societate comercială și dispune, peste 3 ani, despăgubiri pentru operatori. Cum poate să fie „...cu acordul prealabil...”?

Dl Augustin Hagiu

Am spus: „...cu acordul prealabil și justă despăgubire”.

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu scrie așa ceva, vă spun! Vă arăt...

Dl Augustin Hagiu

Vă rog să vă uitați... O să vedeți că scrie sus, acolo...

Scrie: „cu plata unei despăgubiri juste și prealabile către operator”. Pagina 3, dreapta, sus.

Dl Constantin Cristian Apostol

Pagina 5, articolul 14, punctul 3, nu spune așa ceva.  
Mergem mai departe.

Dl Augustin Hagiu

Am zis pagina 3, dreapta, sus, nu pagina 5.

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu v-am spus la ce m-am referit eu.

Dl Augustin Hagiu

E același lucru, dar aveți și în contract și în regulament.

Dl Constantin Cristian Apostol

Bine, înseamnă că au fost puncte diferite.

Nu v-ați exprimat la fel și într-o parte și în alta.

Dl Constantin Cristian Apostol

În ceea ce privește numărul autovehiculelor nepoluante, dacă țin bine minte, și aici ne-ați cerut flexibilitate în a avea un punct de vedere referitor la acest număr de autovehicule nepoluante.

Dl Augustin Hagiu

Nu e definit. Și nepoluant înseamnă zero emisii de dioxid de carbon.

Dl Constantin Cristian Apostol

Așa este în lege, domnule Hagiu!

Și eu cred că scrie foarte clar...

Dl Augustin Hagiu

Nepoluat poate să însemne, nu știu, căruța...

Dl Constantin Cristian Apostol

Deci, vă spun - Lotul I, grupa I, scrie: numărul minim de vehicule ușor nepoluante, OUG 71/2021, țintă...; Lotul II - numărul minim de vehicule ușor nepoluate, conform OUG 71, țintă minimă - 4 vehicule; Lotul III - 2 vehicule; Lotul IV- 4 vehicule.

Domnule Hagiu, sunt scrise!

Dl Augustin Hagiu

Sunt scrise, dar nu există.

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu am înțeles, îmi pare rău... Conform unei ordonanțe, da, acestea sunt numerele...

Dl Augustin Hagiu

O să vedeți ce vă răspunde și ANAP-ul.

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu am înțeles. Nu știu ce o să-mi răspundă ANAP-ul, eu știu ce mi-a răspuns până acum.

Dl Augustin Hagiu

Dar cu celelalte consilii județene, vă mai sfătuiți? Cei care au trecut prin etapa asta, să vedeți ce le-a răspuns ANAP-ul?

Teza asta a fost dată înapoi din imposibilitate..., din rațiuni de bun simț... Pentru că tu știi, ca națiune română, ca stat, tu știi ce poți și ce nu poți. Și asta nu se poate.

Asta este tot.

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagiu, aveți destul de multă influență, ca Federație, ca să dispuneți, sau cel puțin anumiți parlamentari să facă o opinie referitoare la această ordonanță; până acum nu am văzut ca această ordonanță să fie retrasă; ea este în vigoare. Din punctul meu de vedere, dacă este în vigoare, noi, Consiliul județean, trebuie să o aplicăm...

Că este bine pentru operator, sau că nu este bine pentru Consiliul județean, pot să-mi dau cu părerea.

Dl Augustin Hagiu

Are norme de aplicare, domnule vicepreședinte?

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu vă spun că așa scrie.

Dl Augustin Hagiu

Are norme de aplicare?

De ce credeți că nu are norme de aplicare?

Aplicați-o, dumneavoastră, la Prahova!

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu am pus-o în acest...

Dl Augustin Hagiu

Se va bloca. Vă spun, cu tot bunul-simț!

Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles ce spuneți dumneavoastră.

Spuneți-ne și nouă care este opinia dumneavoastră?

Ce-ar trebui să facă Consiliul Județean?

Dl Augustin Hagiu

Să ne raportăm la realități. Și realitatea ne spune așa: nu avem stații de gaz natural comprimat; nu avem niciuna în Prahova; acum se chinuiește cineva să facă una, chiar pe lângă noi, pe lângă Strejnic, pe centură...

Dl Constantin Cristian Apostol

Vă rog să îmi răspundeți!

Dl Augustin Hagiu

Nu avem electrice, nu avem piață...

Deci nu avem de unde să cumpărăm, nu avem furnizor...

Toate lucrurile acestea, dacă vreți într-adevăr să meargă... Să semnați niște contracte, cu noi aceștia, cu alții... Trebuie să le evitați, pentru că vă blocați și puteți să evitați treaba asta. Nu vă obligă nicio lege...

Puneți - 4, 3, 2, 1 sub titulatura de nepoluante...?!

Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles.

Dl Augustin Hagiu

Puteți să puneți Euro 6.

Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles, dar ce trebuie să fac?

Dacă scrie nepoluant în lege, eu ce ar trebui să pun?

Să pun, Euro 6?

Acesta este sfatul dumneavoastră?

Dl Augustin Hagiu

Să fiți cu gândul la cetățenii din Prahova și să nu-i lăsați fără transport, pentru că o să-i lăsați fără oferte. Pentru că nu are cine să vină cu vehiculele acestea.

Eu îmi fac datoria.

Dl Constantin Cristian Apostol

Eu sunt cu gândul la cetățenii din Prahova, să le respect interesul, dar, la fel, să respect și legea, domnule Hagiu!

Dl Augustin Hagiu

Da, respectați-o!



Dl Constantin Cristian Apostol

Legea spune, nepoluant... Legea 71 spune, nepoluant.

Dl Augustin Hagiu

Bine, domnule! Faceți așa.

Dl Constantin Cristian Apostol

Deci, v-am spus... Dacă tot aveți puncte de vedere, vă rog să fie și legale.

Dl Augustin Hagiu

Legal, dar nu aveți normă. Dar, mă rog, lăsați-o așa!

Dl Constantin Cristian Apostol

Avem aici... A fost o discuție legată de egalitate între operatorii de transport din România și UE.

Nu știu ce ar trebui să facă Consiliu județean...

Dl Ion Ene

Să apere interesele românilor, domnule vicepreședinte! Asta am cerut, nimic altceva.

Dl Augustin Hagiu

Să vedeți că, 20 de ani vechime este parcul mediu la internațional..., în Austria, Germania... Atât are un autocar, 20 ani vechime. Arată bine, pentru că sunt drumurile bune.

Dl Constantin Cristian Apostol

Da, domnule Hagiu! Adevărul așa este.

Vă spun așa: Eu nu am cum să fac un proiect de hotărâre care să... Să fac diferențe între operatori. Deci operatorii au acces liber și neîngrădit la această licitație, indiferent că sunt operatori din România sau operatori din afara țării.

Dl Ene Ion

Asta ne mai trebuie! Asta am vrut să aud.

Dl Constantin Cristian Apostol

În ceea ce privește modificarea traseelor...

Aici, știu că o să am o parte de discuție cu primarii, dar vă spun în felul următor: nu cred că a fost operator care a venit la Consiliul județean și nu a găsit flexibilitatea, dacă tot discutăm de ea, sau înțelegerea pentru partea de modificare a traseelor sau modificare a curselor, a numărului de curse, inclusiv în pandemie, sau a orelor pentru cursele respective.

Deci, din acest punct de vedere, aici sunt foarte ferm. Toți operatorii, dacă au solicitat, am analizat și nu cred că există cineva care să spună că nu a fost ajutat.

(...)

Vorbim de viitor... În regulament scrie foarte clar, cum se poate modifica atât traseul, cât și orarul traseului. Trebuie să depună cerere și la Consiliul județean, așa cum a făcut și până acum, se analizează și dacă este în interesul cetățeanului, nu am nicio problemă.

Dl Augustin Hagi

Știți că noi am contestat...

Am avut dialog pe Programul de transport...

V-am întrebat dacă este un studiu... Ați spus că l-ați făcut dumneavoastră, că nu este un studiu realizat de o companie contractantă pentru studiul respectiv; discutăm de acum niște ani de zile, da.

Noi am contestat, în mare parte, Programul de transport.

Viziunea noastră, legată de toată documentația de atribuire, și asta e chintesența și chiar că nu mai vorbesc, decât asta dată. ... Dacă aveți întrebări, vă răspund și eu; cu aceasta chiar o să închei intervenția mea...

... În loc să urmărim principiul rentabilității, ca să asigurăm continuitate pentru cetățeni, pentru autoritățile publice locale, pentru operatorii de transport, pentru dumneavoastră, ca autoritate, tot ce avem în această documentație este imposibil de rentabilizat.

Deci nu se poate să vii cu mașină, cum zice Consiliul Concurenței, să fie și prietenoasă cu mediul, adică una electrică, dacă o găsești să spunem, sau trei electrice, sau pe hidrogen, pe apă, sau nu știu pe ce, să le iei și pe acelea, să bagi sute de mii de euro, să ai și capacitate redusă, cum zicea domnul Ene mai devreme, să trec de la o capacitate de peste 24, la o capacitate mai mică, să nu ai nicio garanție a fluxului sau a încasărilor, toate lucrurile acestea incerte te pun într-o situație de lipsă de rentabilitate.

Și atunci, te întrebi: „Mai mă duc...? Că ce...? De orgliu, pentru că am făcut niște ani și mai încerc acum, îmi mai încerc norocul...”

Când nu ai oferte pe piață pentru vehicule, nu ai oferte legate de dotarea tehnică corespunzătoare, apropo de vehiculele acestea nepoluante, nu ai posibilitatea... Și noi tragem semnalul acesta de alarmă!

Dumneavoastră, spuneți că legea...

Eu v-am dat exemplul de lege, care nu are norme și o puteți evita...

Vă spun că nu este rentabil ceea ce ne propuneți dumneavoastră, nu doar pentru operatorii din sală, pentru nimeni! Nici pentru un străin.

În cel mai sărac județ din țară - oamenii aceia nu au nicio vină -, dar în cel mai sărac județ din țară, Vaslui, transportul public local merge cu 9,2 lei, cost operațional, aprobat de primărie: 9,2 lei.

Dl Constantin Cristian Apostol

Vorbiți de Vaslui, ca oraș?

Dl Augustin Hagi

Da, Vaslui, ca oraș.

Noi mergem undeva la 3,9 lei...

Noi suntem de trei ori sub acel nivel, de trei ori mai puțin.

Și ce o să spună primarul meu, aici de față?

„Oameni buni, noi avem puterea să cumpărăm serviciul la cât l-ați pus voi?”

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Hagi, eu cred că nu...

Dl Augustin Hagi

De aceea, mai bine să fim la zona de echilibru, care înseamnă o investiție de bun-simț...

### Dl Constantin Cristian Apostol

Zona de echilibru este exact ce spunea și Consiliul Concurenței, domnule Hagiu!

### Dl Augustin Hagiu

Aceia sunt pe dinafară, domnule vicepreședinte! Nu cunosc o lege în transportul rutier, i-am învățat degeaba; le-am dat material, tone de materiale; bat câmpii, sunt progresiști și dacă s-ar putea capital autohton... Să fie vândut pe 2 lei, nu ar fi nicio problemă pentru ei.

Acesta e Consiliul Concurenței și îmi asum ce spun.

### Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles.

Deci, ca să înțeleg: Consiliul Județean nu este bun. Cum, Consiliul Concurenței nu este bun, Federația de transportatori este singura care știe ce este bine pentru cetățean, da?

Cum să spun...? Mă abțin să comentez acest aspect.

### Dl Sebastian Chițu (Sofia&Saul Tour SRL)

Vreau să spun și eu ceva...

Sunt Chițu Sebastian de la Sofia&Saul Tour SRL. Am Cocoșești și Blejoi, de atâția ani...

La rugămintea domnilor primari - și de la Cocoșești și de la Blejoi -, de un an de zile execut curse, și sâmbăta și duminica, până la Cocoșești. Sunt zile când nu scot nici motorina, nici șoferul, aduc bani de acasă și zic să fie bine.

Am o întrebare simplă. Eu sunt mic, nu mă compar cu coloșii aceștia din... O întrebare simplă, de gândit așa..., Ce vremuri trăim!

O grupă, nu se atribuie. Ce face? Stă prostul acolo până se găsește... Ține grupa aceea, se chinuie, ia bani din altă afacere, ca să o să mențină traseul acela... Până vine un colos și spune: „Sebastian, îți mulțumim că ne-ai ținut călătorii și nu au avut reclamații! Ia du-te pe drumul tău!

Ce variantă se găsește, dacă nu se atribuie o grupă și transportatorul respectiv să aibă o hârtie la mână că poate să facă acel transport, pe acel traseu care nu se atribuie?

Dau un exemplu: Nu se atribuie Blejoi și Cocoșești! Și eu trebuie să rămân acolo, să mențin traseul, să duc lumea?

### Dl Constantin Cristian Apostol

Blejoi și Cocoșești, traseele respective fac parte dintr-o grupă.

### Dl Sebastian Chițu

Știu

...Și acea grupă nu se atribuie. Dau un exemplu... Nu e nimeni... Ce facem?

### Dl Constantin Cristian Apostol

Dacă nu se atribuie?

Deci noi mergem pe varianta... Este o licitație, trebuie să reușim.

### Dl Sebastian Chițu

Mă scuzați! Lăsăm grupa aceea, punem altă grupă, care nu este rentabilă, cum spune domnul Hagiu.

### Dl Constantin Cristian Apostol

Orice grupă - și aici îi răspund și domnului Hagiu -, toate grupele... Și nu este cum spunea dumnealui, când s-a făcut un studiu... Așa era acum un an și ceva. ...Studiu făcut de Biroul de transport... Există acum un studiu, făcut de o societate comercială, și cu valori de trasee, valori de preț pe bilet, ș.a.m.d.

Deci nu s-a făcut așa din... S-a luat o estimare, ”din cer”, care spune... Într-adevăr, și din câte îmi aduc eu aminte, sunt trasee nerentabile, dar la nivelul grupei, grupa este pe plus. Ceea ce mi se pare și normal și este logic să fie așa.

Unele trasee sunt nerentabile, unele sunt mult mai mult rentabile. Dar, per total, s-a urmărit ca fiecare grupă să fie rentabilă. Și atunci, din acest punct de vedere, Consiliul județean consideră că fiecare grupă este rentabilă. Este unul dintre puncte.

Punctul doi de vedere este tocmai dintr-o discuție cu dumneavoastră... Chiar cu domnul Hagiu am acceptat această compensare...

Dacă există o grupă, care, prin absurd, nu are profit, prin compensare operatorul poate să ajungă pe profit.

Este pus în contract, este stipulat foarte clar cum se va desfășura această compensare, tocmai ca sugestie a dumneavoastră. Deci nu înțeleg de unde este partea aceasta, că nu sunt rentabile grupele... Dacă nici acum nu sunt rentabile, în momentul când s-au eficientizat în baza unui studiu... Dacă la nivelul compensării nu ar fi rentabil, atunci nu înțeleg ce ar mai trebui făcut. Ar trebui să facem, ce?

### Dl Ion Ene

Deci noi avem garanția că toate grupele or să aibă un câștigător, nu?

### Dl Constantin Cristian Apostol

Nu am această garanție.

### Dl Ion Ene

Toți ne dorim. Și dumneavoastră și noi, dar punem și răul în față: Nu ia o grupă, cineva. Ce facem?

Să ne gândim și la rău!

### Dl Constantin Cristian Apostol

Eu nu înțeleg de ce cineva nu ar veni să liciteze...

### Dl Augustin Hagiu

Pentru că, 45% s-a atribuit la nivel național...

### Dl Constantin Cristian Apostol

Nu mă interesează de nivel național. Noi suntem la Prahova.

Domnul Hagiu, câți dintre cei de la Național au dat compensare?

### Dl Augustin Hagiu

După ce ne-am luptat cu ei, cam 60%.

### Dl Constantin Cristian Apostol

Din cei care nu au atribuit?

### Dl Augustin Hagiu

Din județele care inițial... După intervenția la CNSC directă, cum e Constanța, unde am rezolvat direct, prin dezbatere publică... Jumătate din județele care au început

anul trecut, după luna iunie, după ce ne-a venit finalul... Alba Iulia... Și expertiza și experiența... De la Alba Iulia au prins compensare.

Dl Constantin Cristian Apostol  
Domnul Hagi, eu înțeleg ce spuneți.  
Eu vă întreb așa, foarte simplu...

Dl Augustin Hagi  
Dar nu aveți decât 18 județe cu procedură...

Dl Constantin Cristian Apostol  
Tocmai, din cele 18...

Dl Augustin Hagi  
Și doar 4 finalizate...

Dl Constantin Cristian Apostol  
Am înțeles.  
Câte județe, din cele 18, au pus compensare?

Dl Augustin Hagi  
Din cele care au pus compensare, domnule vicepreședinte, numai 45% din trasee; au fost semnate contracte. Și v-am răspuns.  
E ok?

Dl Constantin Cristian Apostol  
Am înțeles.

Dl Ion Ene  
Da de ce RATP-ul primește subvenție, domnule vicepreședinte?  
Vă întreb și eu așa...

Dl Constantin Cristian Apostol  
Eu vă spun altfel: Pentru partea cu RATP-ul, vă duceți la domnul primar. El știe mai bine...

Dl Ion Ene  
Nouă ne cereți imposibilul.  
Deci aceia primesc și autobuzele gratuit, primesc și subvenție, și tot prost merg...

Dl Constantin Cristian Apostol  
Domnule Ene, eu v-am spus în felul următor: Consiliul județean are în grijă partea de intrajudețean. Deci nu are partea de oraș; partea de oraș are altă legislație.

Dl Ion Ene  
Am întrebat ca principiu.

Deci acela nu e în stare să trăiască pe picioarele lui, iar dumneavoastră nouă ne puneți în cârcă: Ia mașina nouă! Ia electrică!

Este ceva anormal! Contra românismului.

Eu așa o văd, domnule vicepreședinte!

Dl Constantin Cristian Apostol

Domnule Ene, haideți să trecem mai departe, pentru că nu o să găsim...

Avem, pentru domnul primar de la Provița, dar nu știu dacă mai este în sală?

Nu este. O să discutăm cu el.

Aricești, la fel.

Cam atât.

Pentru restul de discuții, o să primiți un punct de vedere în scris, așa cum am spus, în baza actelor depuse la Consiliul județean.

Și în încheiere, domnule Hagiu, vă ascultăm!

Dl Augustin Hagiu

V-am promis ceva și nu vreau să nu mă țin de cuvânt, pentru că sunt lucruri care se întâmplă, sunt colegii dumneavoastră din țară, nu sunt ai mei...

Este datată 14/02/2023, săptămâna care a trecut... Către S.C...., semnat, Consiliul Județean Gorj.

Vi-l și dau, pentru că nu este niciun secret.

«Având în vedere Contactul de delegare a gestiunii serviciului județean de transport rutier de persoane prin curse regulate în județul Gorj, numărul..., din 16/10/2020, care la art. 10 alin. (1) prevede: „Prezentul contract produce efecte la data semnării și încetează la data finalizării procedurilor pentru încheierea... contract de servicii publice, potrivit regulamentului, vă facem cunoscut faptul că, începând cu data de 01/03/2023...»

Adică 1 martie .

«...Serviciul de transport public rutier prin curse de persoane prin curse regulate pe Traseul 013 Motru-Câlnic-Târgu Jiu a fost atribuit prin procedură de atribuire conform regulamentului, unui alt operator economic.»

Până aici, totul este Ok.

Deci traseul a fost atribuit altui operator.

«Începând cu data mai sus menționată, dumneavoastră nu mai aveți dreptul de a efectua serviciul de transport public.»

Exact ce spunea colegul din primul rând...

«Totodată, menționăm faptul că licența de traseu eliberată de către ARR și-a încetat valabilitatea la data de 31/12/2022.»

Deci la 31/12/2022, dată la care au încetat - conform ordonanței -, toate programele județene, operatorii au rămas fără licențe.

În cazul de față, operatorul - până la 1 martie este lăsat -, din cele două trasee pe care le efectua, unul este câștigat de un alt operator, la atribuire. Consiliul județean îi trimite această adresă, în care îi spune: „Vezi că tu nu mai faci...!”

Toate bune și frumoase.

Ce se întâmplă cu al doilea traseu? Nu i-a spus - Consiliul județean -, nimic. Pentru că eu am și ce a transmis operatorul.

Deci i-a întrebat: „Ce fac...?”

Referitor la traseul pe care alt operator l-a câștigat, îi spune că nu îl mai are. Corect!

Referitor la traseul celălalt, pe care îl avea, nu îi răspunde nimic - Consiliul județean.

Fix aici ne vom afla și la Prahova! Asta am vrut să vă spun.

Dl Constantin Cristian Apostol

Pentru că licitația, domnule Hagiu, a fost făcută pe trasee! Traseul respectiv a fost câștigat...

Dl Augustin Hagiu

Sau pe loturi. Și un traseu era într-un lot și celălalt în alt lot.

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu știu.

Din ce mi-ați spus dumneavoastră, eu nu pot decât să deduc. Aceasta este diferența între lot și traseu.

Pe lot, dacă renunți la un traseu, vei pierde licența pe tot lotul.

Dl Ion Ene

Cea mai mare aberație posibilă.

Dl Augustin Hagiu

Știți foarte bine că sunt județe unde - din 23 de loturi -, s-au atribuit contracte pe 3 sau 4 loturi...

Dl Constantin Cristian Apostol

Am înțeles.

Dl Augustin Hagiu

Deci avem și situația asta.

Dl Constantin Cristian Apostol

Nu puteți să-mi spuneți ce va fi, statistic.

Dl Augustin Hagiu

Statistic, v-am spus.

Dl Constantin Cristian Apostol

Poate noi... Suntem în cei 45%... Haideti să vedem...

V-am spus, având în vedere partea de compensare pusă la dispoziție, având în vedere partea de studiu, prin care am văzut toate traseele și am încercat ca traseele nerentabile să fie incluse, tocmai pentru ca lotul respectiv sau grupul, cum vreți să o denumiți, să fie rentabil, nu văd de ce operatorii nu ar veni?!

Dl Augustin Hagiu

Pe 2023 nu aveți compensare.

Dl Ion Ene

Va fi un mare bluff, vă spun, domnul vicepreședinte!

Faceți greșit fundamentarea și va fi un mare bluff.

DI Constantin Cristian Apostol  
Mai avem un alt punct de vedere?  
Dorește cineva să mai spună ceva?

Vă mulțumim! Ședința a luat sfârșit.

**Vicepreședinte**  
**Consiliul Județean Prahova**  
Constantin Cristian Apostol

Întocmit,

Cons. Corina Bârjovanu

Cons./ Resp. Lg 52/2003 Pîrvu Nicoleta-Adriana